Ministerstwo
Sprawiedliwości

Podsekretarz Stanu
Dariusz Mazur

BK-VII.0520.550.2026
Warszawa, 13 listopada 2026 r.

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

uprzejmie przekazuję odpowiedź na interpelację nr **20722** Pana Posła Tomasza TrelI w sprawie *PGE Dystrybucja SA*.

Wyjaśniam, że interpelacja dotyczy postępowania sądowego, które toczy się przed Sądem Rejonowym dla Łodzi-Widzewa w Łodzi z wniosku PGE Dystrybucja S.A. pod sygn. akt I Ns 8/25 o stwierdzenie nabycia służebności przesyłu przez zasiedzenie.

Zwracam uwagę, iż zgodnie z art. 192 ust. 1 Regulaminu Sejmu, posłowi przysługuje prawo złożenia interpelacji w sprawach o zasadniczym charakterze i odnoszących się do problemów związanych z polityką państwa. Interpelacja co do zasady nie powinna zatem dotyczyć indywidualnej sprawy toczącej się przed sądem. O informacje wymienione w interpelacji, należy zwrócić się do prezesa sądu.

W aktualnym stanie prawnym badanie sprawności postępowania w poszczególnych sprawach, jak również rozpoznawanie skarg na działalność sądu, pozostaje w gestii prezesa sądu, który w zakresie przyznanych mu kompetencji wynikających z wewnętrznego nadzoru administracyjnego nad działalnością administracyjną sądu ma prawo wglądu w czynności sądu, może żądać wyjaśnień oraz usunięcia uchybień. Upoważniony jest także do uchylania czynności administracyjnych niezgodnych z prawem, naruszających sprawność postępowania sądowego lub z innych przyczyn niecelowych.

Minister Sprawiedliwości nie nadzoruje toku postępowania w sprawach indywidulanych, nie ma wglądu do akt sprawy, nie wydaje wytycznych sądowi prowadzącemu sprawę, co do sposobu jej prowadzenia i rozpoznania. Weryfikacja okoliczności z konkretnego postępowania sądowego może nastąpić w trybie skarg i wniosków złożonych do prezesa sądu. Tryb interpelacji nie służy zastąpieniu trybu skargowego, należy zatem skorzystać z właściwego trybu, celem uzyskania informacji odnośnie do konkretnej sprawy.

Ad. 1 i 4

Resort nie ma informacji pozwalających stwierdzić, iż w sprawie zachodzi przewlekłość postępowania. Nie odnotowano skarg administracyjnych osoby wymienionej w interpelacji (strony postępowania) na działalność sądu w sprawie jw.

Warto podkreślić, że w przypadku wystąpienia uchybień dotyczących sprawności postępowania stronie przysługuje skarga na naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, zaś oceny co do zasadności skargi dokonuje sąd, a nie Minister Sprawiedliwości. Rejestrowanie stwierdzonych skarg na przewlekłość postępowania należy również do zadań sądów.

W obowiązującym porządku prawnym to przede wszystkim prezesi sądów zostali wyposażeni w instrumenty prawne pozwalające zarówno na monitorowanie postępowań jak i na czynności nadzorcze w sprawach, w których stwierdzono przewlekłość postępowania. Czas trwania postępowań sądowych jest wypadkową wielu czynników. Nie w każdej sytuacji długi okres oczekiwania na rozpoznanie sprawy jest wynikiem bezczynności sądu i nie można wprost utożsamiać długotrwałości postępowania z jego przewlekłością. Na czas trwania postępowania wpływa rodzaj sprawy, jej charakter i stopień skomplikowania, zakres prowadzonego postępowania dowodowego (np. przeprowadzenie dowodu z opinii biegłych), ale także postawy procesowe stron i uczestników postępowań. Postulat szybkości rozstrzygnięcia sprawy nie może podważać celów danego postępowania, które nie może zostać przeprowadzone z uszczerbkiem dla wyjaśnienia okoliczności istotnych dla jego rozstrzygnięcia.

Dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie. Przy ocenie, czy długość postępowania w konkretnej sprawie była „rozsądna" w rozumieniu art. 6 ust. 1 Konwencji, decydują przede wszystkim następujące kryteria wynikające z orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka:

– stopień skomplikowania sprawy,

– zachowanie organów właściwych do jej rozpatrzenia,

– zachowanie strony,

– znaczenie sprawy dla skarżącego.

Ocena czy postępowanie trwa dłużej niż to konieczne, przeprowadzana musi być na podstawie zarówno analizy charakteru dokonywanych czynności, jak i stanu faktycznego sprawy. Przewlekłość jest pojęciem określającym, że jakieś zdarzenie czy stany są nadmiernie rozciągnięte w czasie, rozwleczone i przedłużają się. Jest to pojęcie względne, a zatem zawsze musi być odnoszone do konkretnych realiów i trybu postępowania. Jedynie nadmierne odstępstwa od czasu zwyczajowo koniecznego do wykonania określonych prac i procedur mogą być uznawane za tworzące stan nieuzasadnionej zwłoki. Ponadto, o ile organy nadzoru administracyjnego mają obowiązek przeciwdziałać przewlekłości postępowań, to jednak dążenie do skrócenia czasu trwania postępowania nie może się odbywać kosztem gwarancji strony do rzetelnego procesu (chodzi o gwarancje procesowe oraz ustrojowe).

Ad. 2 i 3

Pytania dotyczą działalności orzeczniczej sądu, która nie podlega badaniu w trybie nadzoru administracyjnego zarówno Ministra Sprawiedliwości jak i prezesa sądu. Należy wskazać, iż domena, w której sędziowie są niezawiśli, nie obejmuje wyłącznie wyrokowania, ale cały proces dochodzenia do momentu finalnego (decyzyjnego), a więc sposób procedowania i podejmowanie w toku postępowania decyzji wpadkowych. Z tego względu analiza postępowania w aspekcie zasadności i prawidłowości podejmowanych przez sąd czynności procesowych pozostaje poza zakresem kompetencji Ministra Sprawiedliwości. Ponadto pytanie powiązane jest z indywidualną sprawą opisaną w interpelacji, a zatem nie jest zasadne zajmowanie stanowiska, które byłoby oceną czynności sądu i mogłoby być odczytane jako próba wywarcia presji na sąd.

Z wyrazami szacunku

Dariusz Mazur
Podsekretarz Stanu

/podpisano elektronicznie/