Minister
Finansów i Gospodarki

Warszawa, 16 listopada 2026 roku

Sprawa: odpowiedź na interpelację nr 20460
Znak sprawy: DD6.054.13.2026
Kontakt: Kancelaria MF
tel.: +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

Pan Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację nr 20460 wniesioną przez Panią poseł Dorotę Marek *„w sprawie skutków podatkowych umorzenia subwencji, pożyczek i innych form wsparcia udzielanych przedsiębiorcom w związku z pandemią COVID-19”*, przedstawiam wyjaśnienia w odniesieniu do postawionych pytań.

Tytułem wstępu należy zauważyć, że zagadnienie poruszone w treści interpelacji koncentruje się zasadniczo na kwestii oceny wpływu zaliczania do przychodów w podatku CIT wartości umorzonych subwencji, pożyczek, finansowania preferencyjnego, czy innych zobowiązań powstałych w ramach programów pomocowych związanych z pandemią COVID-19 (tzw. „tarcz covidowych”), na ustalenie prawa do zastosowania 9% stawki podatku CIT (próg przychodów 2 mln euro).

Odwołując się do brzmienia art. 12 ust. 1 pkt 3 lit. a w związku z art. 19 ust. 1 pkt 2 ustawy CIT[1] Pani Poseł poddaje w wątpliwość podatkową neutralność takiego umorzenia stwierdzając w szczególności, że *„(…) wartość umorzonych zobowiązań w zakresie zwrotu udzielonych na preferencyjnych warunkach pożyczek lub subwencji zwiększa przychód podatnika (…) W praktyce może więc dojść do sytuacji, w której przedsiębiorca z działalności gospodarczej osiągał przychody poniżej ustawowego limitu, natomiast jego przekroczenie nastąpiło wyłącznie wskutek doliczenia wartości umorzonej pożyczki lub subwencji w związku ze zwalczaniem skutków epidemii dla gospodarki w ramach rządowych programów pomocowych. W konsekwencji podatnik mógł stracić możliwość zastosowania 9% stawki CIT, a jego dochód mógł zostać opodatkowany według*

[1] Ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. poz. 554, z późn. zm.).

tel.: +48 22 694 55 55
fax: +48 22 694 36 84
gov.pl/finanse
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa

stawki 19%, co stanowi, iż pomoc udzielona w ramach tarcz antykryzysowych okazywała się wyłącznie iluzoryczna.(…)"

Interpelacja odwołuje się jednocześnie do wydanych przez Ministra Finansów rozporządzeń o zaniechaniu poboru podatku w przedmiocie ww. umorzeń (o których mowa poniżej, w ramach odpowiedzi na pytania 1-3), a także do wyroku NSA[2] przyznającego słuszność poglądowi Dyrektora KIS zgodnie z którym skoro art. 19 ust. 1 pkt 2 ustawy CIT posługuje się pojęciem „przychodów", a nie „przychodów ze sprzedaży", przy ustalaniu limitu przychodów 2 mln euro (na potrzeby 9% stawki CIT) należy uwzględniać wartość umorzonej subwencji udzielonej w ramach programów pomocowych. Przytacza się przy tym interpretację indywidualną Dyrektora KIS[3] odzwierciedlającą stanowisko NSA stwierdzającą, że okoliczność zaniechania poboru podatku od przychodu wynikającego z umorzenia, pozostaje bez wpływu dla obligatoryjność uwzględnienia w kalkulacji limitu określonego w art. 19 ust. 1 pkt 2 ustawy CIT tego umorzonego przychodu.

Odnosząc się do pytań 1-3, uprzejmie informuję, iż mocą rozporządzeń Ministra Finansów zaniechaniem poboru podatku dochodowego od wartości umorzonych zobowiązań z tytułu subwencji finansowej oraz finansowania preferencyjnego otrzymanych w ramach Tarcz Finansowych Polskiego Funduszu Rozwoju 1.0[4] i 2.0[5], objęte zostały dochody (przychody) uzyskane przez podatników w okresie od 1 czerwca 2021 r. do 31 grudnia 2026 r.

Zaniechanie usankcjonowały 4 rozporządzenia, tj. odpowiednio:

- *rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 16 lipca 2021 r. w sprawie zaniechania poboru podatku dochodowego od dochodów (przychodów) z tytułu umorzenia subwencji finansowej lub finansowania preferencyjnego udzielonych przez Polski Fundusz Rozwoju (Dz. U. poz. 1316)* - w okresie od dnia 1 czerwca 2021 r. - do dnia 31 grudnia 2022 r.,
- *rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 15 grudnia 2022 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie zaniechania poboru podatku dochodowego od dochodów (przychodów) z tytułu umorzenia subwencji finansowej lub finansowania preferencyjnego udzielonych przez Polski Fundusz Rozwoju (Dz. U. poz. 2706)* - do dnia 31 grudnia 2023 r.,
- *rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2023 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie zaniechania poboru podatku dochodowego od dochodów (przychodów) z tytułu umorzenia subwencji finansowej lub*

---

[2] Wyrok NSA z dnia 16 lutego 2024 r. sygn. akt II FSK 1358/23 uchylający wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 15 maja 2023 r. sygn. akt I SA/Rz 96/23.

[3] Interpretacja indywidualna z dnia 26 sierpnia 2026 r. sygn. 0111-KDIB1-1.4010.321.2026.2.KM.
https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/pisma-urzedowe/0111-kdib1-1-4010-321-2026-2-km-uwzglednienie-umorzonej-185331388

[4] Rządowy program udzielania przedsiębiorcom wsparcia finansowego: „Tarcza Finansowa Polskiego Funduszu Rozwoju 1.0 dla Mikro, Małych i Średnich Firm" oraz „Tarcza Finansowa Polskiego Funduszu Rozwoju dla Dużych Firm" (przyjęty uchwałami Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2020 r. o numerach 50 i 51/2020, z późn. zm.).

[5] Rządowy program udzielania wsparcia finansowego: „Tarcza Finansowa 2.0 Polskiego Funduszu Rozwoju dla Mikro, Małych i Średnich Firm" (przyjęty uchwałą Rady Ministrów z dnia 5 stycznia 2021 r., z późn. zm.).

finansowania preferencyjnego udzielonych przez Polski Fundusz Rozwoju (Dz. U. poz. 2795) - do dnia 31 grudnia 2024 r.,

– *rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 21 marca 2025 r. w sprawie zaniechania poboru podatku dochodowego od dochodów (przychodów) z tytułu umorzenia subwencji finansowej lub finansowania preferencyjnego udzielonych przez Polski Fundusz Rozwoju (Dz. U. poz. 372)* – do dnia 31 grudnia 2026 r.

Wymaga podkreślenia, że w obowiązującym stanie prawnym, w świetle art. 12 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy CIT[6] wartość umorzonych zobowiązań[7], w tym z tytułu zaciągniętych pożyczek (z wyjątkiem umorzonych pożyczek z Funduszu Pracy) stanowi dla przedsiębiorcy przysporzenie, z którym to zdarzeniem zasady prawa podatkowego wiążą powstanie zobowiązania podatkowego z tytułu uzyskanego przychodu wpływającego na dochód do opodatkowania.

W kontekście kryzysu wywołanego pandemią, konieczność zapłaty podatku od umorzonych zobowiązań z tytułu subwencji finansowej, czy finansowania preferencyjnego z PFR, oznaczała dodatkowe istotne obciążenie ekonomiczne dla przedsiębiorcy. Zastosowany mechanizm miał zatem zabezpieczyć sytuację podatników na kolejne okresy obejmujące postępowania umorzeniowe (wieńczone wydaniem decyzji administracyjnej). Chodziło o zapobiegnięcie przypadkom, w których adresaci decyzji umarzających (całość lub część subwencji finansowej/finansowania preferencyjnego udzielonych przez PFR S.A.) wydanych po zakończeniu obowiązywania zaniechania, będą zobowiązani do zapłaty podatku od dochodów (przychodów) osiągniętych w związku z umorzeniem.

Jednocześnie wymaga podkreślenia, że wprowadzane regulacje (np. zaniechanie poboru podatku) miały co do zasady charakter czasowy i dedykowane były podatnikom w związku ze skutkami stanu pandemii, w okresie jego obowiązywania, a także w latach w których toczyły się (ew.) procedury umarzające skutki otrzymanego wsparcia. Celem tego rozwiązania było zatem działanie doraźne, niezależnie od ew. korelacji z innymi regulacjami ustawy CIT. W istocie bowiem (jak wskazano powyżej) zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 3 lit a ustawy CIT powstaje przychód podatkowy (z tytułu nieodpłatnego świadczenia), który nie generował wprawdzie podatku na etapie zaniechania (rozporządzeniami Ministra Finansów), jednak ostatecznie powiększał ogólne przychody.

W kontekście brzmienia art. 19 ust. 1 pkt 2 ustawy CIT należy zauważyć, że do ustalenia, czy podatnik nie przekroczył 2 mln euro (który to limit wyznacza granicę dla zastosowania 9% stawki podatku) bierze się pod uwagę wszystkie przychody osiągnięte w roku podatkowym, a zatem również przychody z tytułu umorzonej subwencji/finansowania preferencyjnego. Bez znaczenia dla zastosowania obniżonej stawki CIT jest okoliczność, czy od przychodów tych zaniechano poboru podatku, bowiem by pobór podatku mógł zostać zaniechany, uprzednio musiała powstać podstawa jego naliczenia, czyli przychód/dochód.

[6] Analogicznie w art. 14 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 592, z późn. zm.); Odnosi się to również do przychodów opodatkowanych na zasadach określonych w ustawie z dnia 20 listopada 1998 r. o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (Dz. U. z 2025 r. poz. 843, z późn. zm.).

[7] W przypadku finansowania preferencyjnego rozumiana jako zwolnienie przedsiębiorcy z obowiązku zwrotu lub spłaty części Finansowania Programowego.

W odpowiedzi na pytania 4 i 5, uprzejmie informuję, że aktualnie nie są prowadzone prace zmierzające do zmiany obowiązujących regulacji ustawy CIT w kierunku wyłączenia przychodów z tytułu umorzenia wsparcia udzielonego w ramach programów związanych z przeciwdziałaniem skutkom COVID-19 z limitu, o którym mowa w art. 19 ust. 1 pkt 2 ustawy CIT.

Zwrócić należy uwagę, iż również w przypadku analogicznych mechanizmów wsparcia wprowadzanych w okolicznościach nadzwyczajnych zdarzeń (np. umorzenia z tytułu skutków powodzi), odnośnie których Minister Finansów wydawał stosowane rozporządzenia o zaniechaniu poboru podatku, obowiązywały ogólne rozwiązania odnoszące się do limitu przychodów o których mowa w art. 19 ust. 1 pkt 2 ustawy CIT.

Końcowo konieczne jest podkreślenie faktu, że środki zasilające budżet państwa w całości przeznaczone są na cele publiczne, w tym te obecnie priorytetowe, jak bezpieczeństwo granic i bezpieczeństwo publiczne, czy wydatki na obronność. Podejmując zatem decyzję o potencjalnym pomniejszeniu ich wysokości, należy mieć na uwadze w szczególności aktualną sytuację geopolityczną i związane z tym potrzeby budżetowe, a także kluczową okoliczność jaką jest objęcie Polski procedurą nadmiernego deficytu.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów i Gospodarki

Jarosław Neneman
Podsekretarz Stanu

w Ministerstwie Finansów