Ministerstwo
Cyfryzacji

Sekretarz Stanu
Dariusz Standerski

BM.WP.057.200.2026
Warszawa, 31 października 2026 r.

Szanowny Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu RP

Dot. pisma z 8 października br. Posła na Sejm RP Pana Janusza Cieszyńskiego w sprawie czasu wydawania opinii przez Radę Architektury IT i przesunięć terminu naboru FERC.02.01-IP.01 010/26 w działaniu 2.1 programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy (interpelacja nr 20110)

Szanowny Panie Marszałku,

poniżej przedstawiam odpowiedzi na zadane przez Posła pytania.

Ad 1) Ile wniosków o opinię wpłynęło do zespołu zadaniowego „Rada Architektury IT" od dnia jego utworzenia do 31 sierpnia 2026 r., ile rozpatrzono, a ile pozostaje nierozpatrzonych? Jaki był średni i maksymalny czas od wpływu wniosku do wydania opinii? Proszę o dane w podziale na kwartały.

W okresie od dnia utworzenia zespołu zadaniowego „Rada Architektury IT” do 31 sierpnia 2026 r. ocenie podlegało łącznie 116 opisów założeń przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu (OZPI), w następującym podziale kwartalnym:

- Q3 2025 – 9 OZPI;
- Q1 2026 – 12 OZPI;
- Q2 2026 – 50 OZPI;
- Q3 2026 (do 31 sierpnia 2026 r.) – 45 OZPI.

Średni czas od wpływu wniosku do wydania opinii przez zespół przedstawia poniższa tabela:

Kwartał	Średni czas wydania opinii RA IT
IV kwartał 2025 r.	11 dni
I kwartał 2026 r.	14 dni
II kwartał 2026 r.	13 dni
III kwartał 2026 r.	11 dni

Ad 2) Jakie były przyczyny przesunięcia terminu naboru FERC.02.01-IP.01-010/26 dokonanego 13 lipca 2026 r. oraz przesunięcia dokonanego 30 lipca 2026 r.?

Przyczynami przesunięć terminów naboru były prośby wnioskodawców o wydłużenie naboru z uwagi na toczący się proces składania uwag i wydawania opinii dot. OZPI oraz prac nad przygotowaniem dokumentacji aplikacyjnej.

Ad 3) Ilu wnioskodawców zgłosiło ministerstwu lub Centrum Projektów Polska Cyfrowa, że nie jest w stanie złożyć wniosku w pierwotnym terminie z powodu oczekiwania na opinię? Ilu wnioskodawców ostatecznie wniosku nie złożyło?

telefon +48 22 245 54 42
adres email sekretariat.BM@cyfra.gov.pl
www.gov.pl/web/cyfryzacja

ul. Królewska 27
00-060 Warszawa

Czterech wnioskodawców złożyło łącznie 5 próśb o wydłużenie terminu naboru, w tym jeden wnioskodawca złożył dwa pisma – jedno przed pierwszą zmianą terminu oraz następne przed drugą zmianą terminu.

Do CPPC wpłynęło w ramach naboru 49 wniosków, z czego 7 zostało ocenionych negatywnie na etapie oceny formalnej.

Spośród 43 wniosków z pozytywną opinią KdsC, które wpłynęły do CPPC, 31, tj. 72%, dotyczyło przedsięwzięć, dla których OZPI trafiło do KdsC już po ogłoszeniu naboru.

Wśród przedsięwzięć opiniowanych przez Komitet w ramach FERC 2.1, które ostatecznie nie zostały złożone do CPPC:

- 4 otrzymały negatywną opinię KdsC lub odstąpiono od procedury uzyskania opinii,
- 2 wymagały dofinansowania przekraczającego warunki konkursu,
- w 1 przypadku beneficjent zrezygnował ze złożenia wniosku do CPPC z powodu braku niezbędnej dokumentacji.

Ad 4) Czy ministerstwo wprowadzi maksymalny termin wydania opinii przez zespół? Jeżeli tak, w jakim wymiarze i od kiedy; jeżeli nie, w jaki sposób wnioskodawca ma planować przygotowanie wniosku. Ile opinii wydanych w tym okresie było negatywnych i jakich zagadnień dotyczyły najczęstsze zastrzeżenia? Czy wnioskodawcy przysługuje tryb ponownego rozpatrzenia sprawy?

Zgodnie z § 20 Regulaminu Komitetu do spraw Cyfryzacji, stanowiącego załącznik do uchwały nr 86 Rady Ministrów z dnia 18 lutego 2026 r. (M.P. poz. 267) Komitet wydaje opinię o założeniach przedsięwzięcia informatycznego o publicznym zastosowaniu w terminie nie dłuższym niż 60 dni roboczych od dnia złożenia wniosku. Ocena założeń przedsięwzięć informatycznych przez Zespół zadaniowy „Rada Architektury IT" stanowi część ww. procesu, zaś czas opiniowania zależy od poziomu skomplikowania oraz przygotowania OZPI.

Rada Architektury zastosowała rekomendację negatywną wskazując najczęściej z takich powodów jak:

- brak wystarczających, wiarygodnych i kompletnych informacji pozwalających na potwierdzenie poprawności założeń projektu oraz jego zgodności z wymaganiami formalnymi, prawnymi lub architektonicznymi;
- brak możliwości potwierdzenia zasadności, spójności architektonicznej, interoperacyjności i efektywności projektów na podstawie dostarczonej dokumentacji;
- dokumentacja nie wykazywała spójności architektonicznej z otoczeniem systemowym oraz nie uzasadniała w wystarczający sposób wyboru rozwiązania, jego zakresu i efektywności;
- beneficjent nie usunął wcześniej wskazanych błędów w kluczowych elementach opisu projektu, przez co nie było możliwe zrozumienie jego rzeczywistego zakresu oraz ocena zasadności, efektywności i wykonalności przedsięwzięcia.

Ocena negatywna pojawia się najczęściej nie z uwagi na niewłaściwe określenie celu projektu, ale dlatego, że dokumentacja nie pozwala jednoznacznie określić zakresu projektu, jego produktów, architektury, powiązań z otoczeniem systemowym i prawnym oraz wykazać jego zasadności, efektywności i zgodności z AIP.

Ad 5) Jakie działania podjęto, aby proces opiniowania nie opóźniał naborów w kończącej się perspektywie finansowej? Ile naborów w działaniu 2.1 pozostaje do ogłoszenia i jaki jest ich harmonogram?

Wiceprzewodniczący Komitetu do spraw Cyfryzacji, w piśmie z 15 maja 2026 r. (znak: DPIS-WWKS.002.35.1.2026), zwrócił się do członków KdsC z prośbą o przekazywanie wniosków o zaopiniowanie opisów założeń przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu z odpowiednim wyprzedzeniem. Jednocześnie poinformował, że wnioski przekazane po 1 lipca 2026 r. mogą nie uzyskać opinii Komitetu przed 15 lipca 2026 r.

Z wyrazami szacunku
Dariusz Standerski
Sekretarz Stanu
/dokument podpisany elektronicznie/

Do wiadomości:
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów - Departament Spraw Parlamentarnych

telefon +48 22 245 54 42
adres email sekretariat.BM@cyfra.gov.pl
www.gov.pl/web/cyfryzacja

ul. Królewska 27
00-060 Warszawa