



Ministerstwo Cyfrizacji

Sekretarz Stanu
Dariusz Standerski

BM.WP.057.188.2026
Warszawa, 01 października 2026 r.

**Szanowny Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu RP**

Dot. pisma z 16 września br. Postów na Sejm RP Pani Kariny Anny Bosak, Panów Michała Wawera oraz Witolda Tumanowicza (interpelacja nr 19758)

Szanowny Panie Marszałku,

poniżej przedstawiam odpowiedzi na zadane przez Postów pytania będące we właściwości Ministra Cyfrizacji.

Ad 1) Ile konkretnie transkrypcji zagranicznych dokumentów stanu cywilnego dotyczących związków jednoosobowych zostało dokonanych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia, tj. do dnia 22 sierpnia 2026 r. łącznie?

Do dnia 22 sierpnia 2026 r. w rejestrze stanu cywilnego sporządzono w drodze transkrypcji 134 akty dotyczące małżeństw osób tej samej płci.

Ad 2) Proszę o podanie konkretnych dat dziennych, w których miały miejsce transkrypcje, o których mowa w punkcie 1.

Udostępnienie informacji o pojedynczych zdarzeniach, w połączeniu z informacjami o trybie oraz dacie sporządzenia aktu, a także z danymi przekazywanymi w odpowiedziach na pozostałe pytania, obiektywnie umożliwiłoby identyfikację poszczególnych osób albo co najmniej mogłoby do takiej identyfikacji prowadzić. Taki zestaw danych wyczerpuje łącznie cechy danych osobowych. W rozumieniu RODO daną osobową może być nawet informacja bardzo ogólna, jeżeli w konkretnym kontekście, samodzielnie lub w połączeniu z innymi dostępnymi informacjami, pozwala na bezpośrednią lub pośrednią identyfikację osoby fizycznej.

Ad 3) W których konkretnie Urzędach Stanu Cywilnego dokonano transkrypcji, o których mowa w punkcie 1? Proszę o podanie konkretnej liczby takich transkrypcji dla każdego USC, w którym miały one miejsce, wraz z datami dziennymi ich dokonania w danym USC.

Udostępnienie informacji o pojedynczych zdarzeniach w połączeniu z informacjami o urzędzie sporządzającym akt oraz dacie realizacji transkrypcji, a także z danymi przekazywanymi w odpowiedziach na pozostałe pytania, obiektywnie umożliwiłoby identyfikację poszczególnych osób albo co najmniej mogłoby do takiej identyfikacji prowadzić. Taki zestaw danych wyczerpuje łącznie cechy danych osobowych. W rozumieniu RODO daną osobową może być nawet informacja bardzo ogólna, jeżeli w konkretnym kontekście, samodzielnie lub w połączeniu z innymi dostępnymi informacjami, pozwala na bezpośrednią lub pośrednią identyfikację osoby fizycznej.

Ad 4) Z których konkretnie państw pochodziły zagraniczne dokumenty stanu cywilnego, na podstawie których dokonywano transkrypcji? Proszę o podanie nazw tych państw wraz z wyszczególnieniem konkretnej liczby transkrypcji z każdego z tych państw oraz USC, w których miały miejsce transkrypcje z tych państw.

Udostępnienie dokładnej liczby transkrypcji wraz z krajem zawarcia małżeństwa w połączeniu z informacjami o urzędzie sporządzającym akt oraz danymi przekazywanymi w odpowiedziach na pozostałe pytania obiektywnie mogłoby umożliwić identyfikację poszczególnych osób lub co najmniej prowadzić do takiej identyfikacji. Taki zestaw informacji

może stanowić dane osobowe w rozumieniu przepisów o ochronie danych osobowych, jeżeli samodzielnie lub w połączeniu z innymi dostępnymi informacjami pozwala na bezpośrednią lub pośrednią identyfikację osoby fizycznej.

Ad 5) Na jakiej podstawie prawnej zostały dokonane transkrypcje, o których mowa w punkcie 1? Proszę o wskazanie, co konkretnie zostało wskazane jako podstawa prawna każdej spośród tych transkrypcji.

Transkrypcji dokonują kierownicy urzędów stanu cywilnego działający jako samodzielne organy administracji publicznej. Informacje dotyczące podstaw faktycznych i prawnych rozstrzygnięć znajdują się w aktach indywidualnych spraw prowadzonych przez właściwych kierowników USC i nie są gromadzone w Rejestrze Stanu Cywilnego. Minister Cyfryzacji nie dysponuje danymi pozwalającymi na udzielenie bardziej szczegółowej odpowiedzi.

Ad 6) Które spośród transkrypcji, o których mowa w punkcie 1, były uzasadniane wyrokiem TSUE z 25 listopada 2025 r.?

Informacje dotyczące uzasadnienia poszczególnych rozstrzygnięć znajdują się w aktach indywidualnych spraw prowadzonych przez właściwych kierowników USC i nie są gromadzone w Rejestrze Stanu Cywilnego. Minister Cyfryzacji nie dysponuje danymi pozwalającymi na udzielenie odpowiedzi na pytanie.

Ad 7) Które spośród transkrypcji, o których mowa w punkcie 1, były uzasadniane wyrokiem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka (a jeżeli tak, to którym konkretnie – proszę o podanie daty dziennej wraz z sygnaturą)?

Informacje dotyczące uzasadnienia poszczególnych rozstrzygnięć znajdują się w aktach indywidualnych spraw prowadzonych przez właściwych kierowników USC i nie są gromadzone w Rejestrze Stanu Cywilnego. Minister Cyfryzacji nie dysponuje danymi pozwalającymi na udzielenie odpowiedzi na pytanie.

Ad 8) Które spośród transkrypcji, o których mowa w punkcie 1, były uzasadniane wyrokiem NSA z 20 marca 2026 r.?

Informacje dotyczące uzasadnienia poszczególnych rozstrzygnięć znajdują się w aktach indywidualnych spraw prowadzonych przez właściwych kierowników USC i nie są gromadzone w Rejestrze Stanu Cywilnego. Minister Cyfryzacji nie dysponuje danymi pozwalającymi na udzielenie odpowiedzi na pytanie.

Ad 9) Które spośród transkrypcji, o których mowa w punkcie 1, były uzasadniane innym wyrokiem NSA (a jeżeli tak, to którym konkretnie – proszę o podanie daty dziennej wraz z sygnaturą)?

Informacje dotyczące uzasadnienia poszczególnych rozstrzygnięć znajdują się w aktach indywidualnych spraw prowadzonych przez właściwych kierowników USC i nie są gromadzone w Rejestrze Stanu Cywilnego. Minister Cyfryzacji nie dysponuje danymi pozwalającymi na udzielenie odpowiedzi na pytanie.

Ad 10) Które spośród transkrypcji, o których mowa w punkcie 1, były uzasadniane innym wyrokiem WSA (a jeżeli tak, to którym konkretnie – proszę o podanie daty dziennej wraz z sygnaturą oraz określenie, czy w dniu dokonywania transkrypcji był on prawomocny, czy też nie)?

Informacje dotyczące uzasadnienia poszczególnych rozstrzygnięć znajdują się w aktach indywidualnych spraw prowadzonych przez właściwych kierowników USC i nie są gromadzone w Rejestrze Stanu Cywilnego. Minister Cyfryzacji nie dysponuje danymi pozwalającymi na udzielenie odpowiedzi na pytanie.

Ad 11) Czy wśród państw, o których mowa w punkcie 4, były także państwa spoza Unii Europejskiej? Jeżeli tak, to jaka konkretnie była podstawa faktyczna i prawna dokonywania takich transkrypcji, skoro wyrok TSUE z 25 listopada 2025 r. przywoływany w komunikacie Ministerstwa Cyfryzacji z 16 stycznia 2026 r. dotyczy tylko Unii Europejskiej?

Informacje dotyczące podstaw faktycznych i prawnych rozstrzygnięć znajdują się w aktach indywidualnych spraw prowadzonych przez właściwych kierowników USC i nie są gromadzone w Rejestrze Stanu Cywilnego. Minister Cyfryzacji nie dysponuje danymi pozwalającymi na udzielenie bardziej szczegółowej odpowiedzi.

Ad 12) Czy w sprawach transkrypcji, o których mowa w punkcie 1, były kierowane zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, o którym mowa w art. 231 Kodeksu karnego (przekroczenie uprawnień przez funkcjonariusza publicznego)? Jeżeli tak, to proszę o podanie konkretnej liczby tych zawiadomień, USC, których dotyczą te zawiadomienia, oraz statusu postępowań w tej sprawie, w tym informacji, czy są one prowadzone lub umorzone.

Nadzór nad rejestracją stanu cywilnego sprawuje minister właściwy do spraw wewnętrznych. Minister Cyfryzacji nie posiada takich informacji.

Ad 13) Czy w sprawach transkrypcji, o których mowa w punkcie 1, były kierowane zawiadomienia na gruncie odpowiedzialności dyscyplinarnej lub cywilnej? Jeżeli tak, to proszę o podanie konkretnej liczby tych zawiadomień, USC, których dotyczą te zawiadomienia, oraz statusu postępowań w tej sprawie, w tym informacji, czy są one prowadzone lub umorzone.

Nadzór nad rejestracją stanu cywilnego sprawuje minister właściwy do spraw wewnętrznych. Minister Cyfryzacji nie posiada takich informacji.

Ad 14) Czy Ministerstwo Cyfryzacji bądź Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji podejmowały wobec Urzędów Stanu Cywilnego jakiekolwiek działania zachęcające bądź zniechęcające do dokonywania transkrypcji, o których mowa w punkcie 1? Wnoszę o udostępnienie wszelkiej korespondencji z USC w tej sprawie.

Ministerstwo Cyfryzacji nie podejmowało działań mających na celu zachęcanie lub zniechęcanie kierowników urzędów stanu cywilnego do dokonywania transkrypcji. Minister Cyfryzacji nie sprawuje nadzoru nad rejestracją stanu cywilnego.

W dniu 7 maja 2026 r. odbyło się spotkanie z przedstawicielami Urzędu m.st. Warszawy dotyczące technicznych możliwości wykonania wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 marca 2026 r., sygn. II OSK 216/21.

Ponadto Ministerstwo Cyfryzacji udzielało kilku urzędom stanu cywilnego odpowiedzi na ich pytania dotyczące funkcjonalności systemu teleinformatycznego Rejestru Stanu Cywilnego w tym zakresie. Wyjaśnienia te miały charakter wyłącznie techniczny i nie dotyczyły sposobu rozstrzygania indywidualnych spraw ani wykładni prawa.

Ad 15) Czy Ministerstwo Cyfryzacji bądź Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji organizowały lub dofinansowywały uczestnictwo pracowników administracji publicznej w jakichkolwiek szkoleniach dotyczących dokonywania transkrypcji, o których mowa w punkcie 1?

Minister Cyfryzacji nie organizował ani nie finansował szkoleń dotyczących dokonywania transkrypcji zagranicznych dokumentów stanu cywilnego.

Ad 1) W jaki konkretnie sposób Minister Cyfryzacji pozyskał informację przekazaną następnie w mediach społecznościowych 28 lipca 2026 r., dotyczącą konkretnej liczby transkrypcji związków jednoptciowych dokonanych przed wejściem w życie rozporządzenia z 22 maja 2026 r.? Czy akty stanu cywilnego powstałe w wyniku tych transkrypcji były

oznaczone w systemie teleinformatycznym w jakiś szczególny sposób, a jeżeli tak, to jaki, i na jakiej podstawie prawnej? Proszę o szczegółowe opisanie tego mechanizmu oraz jego podstaw prawnych.

Rejestr Stanu Cywilnego nie przewiduje odrębnego oznaczania aktów małżeństwa osób tej samej płci. Wskazana liczba została ustalona w wyniku analizy zgromadzonych danych, polegającej na identyfikacji aktów małżeństwa, przy których numery PESEL przypisane do małżonków wskazywały na tę samą płeć obu osób. Analiza objęła dane wprowadzone do rejestru w okresie od 20 marca 2026 r. i mogła nie obejmować wszystkich przypadków, jeżeli w danych przypisanych do aktu małżeństwa nie zostały ujawnione numery PESEL małżonków.

Ad 17) Proszę o udostępnienie wszelkich decyzji, aktów prawa wewnętrznego bądź innego rodzaju regulacji, które zostały przyjęte do 23 sierpnia 2026 r., w praktyce dostosowujących system teleinformatyczny do rejestracji związków jedнопłciowych, wraz z datami ich przyjęcia oraz podmiotami w strukturze administracji publicznej, które je przyjęły.

Dostosowanie systemu nastąpiło na podstawie rozporządzenia z dnia 22 maja 2026 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wzorów dokumentów wydawanych z zakresu rejestracji stanu cywilnego oraz sposobu sporządzania aktów stanu cywilnego w systemie teleinformatycznym.

Minister Cyfryzacji nie dysponuje innymi dokumentami odpowiadającymi zakresowi pytania.

Ad 18) Proszę o udostępnienie ewentualnych umów lub porozumień z podmiotami zewnętrznymi, dotyczących dostosowania systemu teleinformatycznego do rejestracji związków jedнопłciowych, o ile zostały zawarte, a także informacji, w jakim trybie zostały one zawarte, w jakiej dacieiennej, i za jakim wynagrodzeniem.

Zmiany w Rejestrze Stanu Cywilnego były realizowane w ramach bieżącego utrzymania i rozwoju systemów teleinformatycznych administracji publicznej. Żadne prace wytwórcze związane z dostosowaniem systemu do rejestracji małżeństw osób tej samej płci nie były realizowane przed ogłoszeniem rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 22 maja 2026 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wzorów dokumentów wydawanych z zakresu rejestracji stanu cywilnego.

W związku z tym nie zawierano odrębnych umów ani porozumień, których wyłącznym przedmiotem byłoby dostosowanie systemu do rejestracji małżeństw osób tej samej płci.

Z wyrazami szacunku

Dariusz Standerski

Sekretarz Stanu

/dokument podpisany elektronicznie/

Do wiadomości:

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów - Departament Spraw Parlamentarnych