



Minister Finansów i Gospodarki

Znak pisma: DZG-III.054.4.2026
Warszawa, 02 października 2026 r.

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu RP

Dotyczy: interpelacji nr 19703 w sprawie wpływu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2025/40 z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie opakowań i odpadów opakowaniowych (PPWR) na konkurencyjność polskich MŚP, sprzedaż transgraniczną w e-commerce oraz potrzeby uruchomienia działań osłonowych i deregulacyjnych

Szanowny Panie Marszałku,

odpowiadając na interpelację nr 19703 Pana Posła Jarosława Sachajko w sprawie PPWR przedstawiam poniższe wyjaśnienia.

Chciałbym na wstępie podziękować za zainteresowanie wdrażaniem PPWR w Polsce i podkreślić, że dla resortu gospodarki jest to również bardzo ważny temat. Wiele regulacji z zakresu ochrony środowiska i klimatu, a w szczególności dotyczących gospodarowania odpadami, wpływa na funkcjonowanie polskich przedsiębiorców.

Niemniej zgodnie z zasadami wprowadzonymi ustawą z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej¹ to resort klimatu jest odpowiedzialny za gospodarkę odpadami i w związku z tym uczestniczył w pracach nad tworzeniem PPWR oraz przygotował dane i przepisy niezbędne do stosowania przepisów PPWR w Polsce. Jednocześnie minister właściwy do spraw gospodarki odpowiada za transformację w kierunku gospodarki o obiegu zamkniętym (GOZ).

Dlatego Ministerstwo Rozwoju i Technologii (MRiT) we współpracy z przedsiębiorcami bacznie przygląda się działaniom implementacyjnym dot. PPWR i będzie podejmowało odpowiednie działania, aby przepisy zapewniały zarówno zgodność naszego prawa z wymogami europejskimi, jak również wspierały polskich przedsiębiorców.

Biorąc pod uwagę powyższe i odpowiadając na **pytanie 1 i 3** informuję, że resort gospodarki nie przeprowadzał analizy wpływu PPWR na konkurencyjność polskich mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw oraz nie wyliczał kosztów administracyjnych.

Odpowiadając na **pytanie 2** wyjaśniam, że według informacji Ministerstwa Finansów, przytoczonych w związku z pracami nad nowelizacją przepisów o VAT w e-commerce, prawie 106 tys. podatników dokonuje wewnątrzwspólnotowej sprzedaży towarów na odległość (WSTO) lub świadczy usługi rozliczane w procedurach szczególnych OSS (One Stop Shop – unijny punkt kompleksowej obsługi) i IOSS (Import One Stop Shop – punkt

¹ Dz.U. z 2026 r. poz. 1226

kompleksowej obsługi w zakresie importu)². Procedura OSS umożliwia rozliczenie w Polsce VAT od wewnątrzwspólnotowej sprzedaży towarów na odległość oraz od określonych usług na rzecz konsumentów w innych państwach UE, bez rejestracji VAT w każdym z tych państw. Procedura IOSS dotyczy sprzedaży na odległość towarów importowanych spoza UE w przesyłkach do 150 euro. Obie procedury służą rozliczeniom VAT i nie stanowią ewidencji podmiotów objętych EPR (Extended Producer Responsibility – rozszerzona odpowiedzialność producenta). W IV kwartale 2025 r. GUS odnotował 2,91 mln aktywnych przedsiębiorstw, z czego jednostki mikro stanowiły 95,9%³. Można zatem przyjąć, że zdecydowana większość podatników OSS i IOSS to MŚP.

W 2024 r. wartość polskiego rynku e-commerce była szacowana na ok. 140 mld zł, przy dalszym wzroście prognozowanym w kolejnych latach⁴. Jest to przede wszystkim miara sprzedaży na rynku krajowym. Wartość sprzedaży transgranicznej polskich przedsiębiorców do innych państw UE nie jest wyodrębniana w statystyce publicznej.

Przedsiębiorca sprzedający na odległość do konsumenta w innym państwie członkowskim może zostać uznany za producenta w krajowym systemie EPR tego państwa już w chwili, gdy po raz pierwszy udostępnia tam opakowanie lub produkt w opakowaniu zgodnie z PPWR. Próg 10 000 euro, od którego stosuje się unijne zasady VAT od WSTO, nie zwalnia z rejestracji w systemie EPR. Z art. 45 ust. 3 PPWR wynika obowiązek wyznaczenia przedstawiciela ds. EPR w państwie sprzedaży. Wniosek Komisji COM (2025) 982 przewiduje zawieszenie tego wymogu do 1 stycznia 2035 r.

Odnosząc się do **pytania 4 i 7** bardzo dziękuję za zwrócenie uwagi na potrzebę oceny ex-post dla projektu UC100 oraz PPWR. W związku z tym, że PPWR obowiązuje od 12 sierpnia 2026 r. i to w niepełnym zakresie ze względu na brak niektórych aktów wykonawczych i delegowanych oraz ze względu na brak przepisów krajowych niezbędnych do jego stosowania - nie ma obecnie możliwości oceny w zakresie wskazanym w pytaniu. Niemniej jesteśmy otwarci na współpracę w zakresie monitorowania i ewaluacji rozwiązań wprowadzonych przez PPWR z resortem właściwym i przedsiębiorcami.

Odpowiadając na **pytanie nr 5** wyjaśniam, że stanowisko w odniesieniu do projektu Komisji Europejskiej (KE): Wniosek Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady zawieszające stosowanie przepisów dotyczących wyznaczania upoważnionego przedstawiciela ds. rozszerzonej odpowiedzialności producenta w odniesieniu do baterii i zużytych baterii oraz opakowań i odpadów opakowaniowych, COM (2025) 982, zostało opracowane przez MKiŚ w ramach stanowiska Rządu do całego pakietu tzw. Omnibus VIII, składającego się z COM (2025) 981, 982, 983, 984, 985, 986. Stanowisko zostało uzgodnione i przyjęte przez Komitet do Spraw Europejskich (2.04.2026) oraz przyjęte przez stosowne Komisje: Sejmową i Senacką w trybie art. 7 ust. ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej. Stanowisko jest zatem stanowiskiem całego Rządu.

Natomiast MRiT było inicjatorem - przyjętego w ramach KSE w dniu 18.09.2026 (a więc uzgodnionego w ramach rządu) - nieformalnego dokumentu (*non-paper*) w tej sprawie na potrzeby posiedzenia Rady ds. Konkurencyjności (COMPET) 24.09.2026, postulującego jak najszybsze wznowienie prac w Radzie nad wnioskiem COM (2025) 982 przedstawionym przez Komisję Europejską w ramach pakietu Omnibus VIII.

² OSR do projektu ustawy (UC147)

³ <https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/podmioty-gospodarcze-wyniki-finansowe/przedsiębiorstwa-niefinansowe/przedsiębiorstwa-aktywne-w-4-kwartale-2025-r-42,5.html>

⁴ <https://www.strategyand.pwc.com/pl/pl/publikacje/2024/e-commerce-w-polsce.html>

Kontynuując i odpowiadając na **pytanie nr 6** dodam, że w projektowanym przez Komisję Europejską Akcie w sprawie Gospodarki o Obiegu Zamkniętym (CEA) planowane jest uproszczenie i ujednolicenie zasad dot. EPR w Unii Europejskiej w celu wsparcia tworzenia jednego europejskiego rynku. Komisja Europejska planuje przedstawić projekt CEA w drugiej połowie 2026 r. MRiT uważnie obserwuje prace Komisji w tym zakresie i po ukazaniu się projektu będziemy analizować propozycje Komisji pod kątem uproszczenia zasad EPR i wsparcia polskich przedsiębiorców.

Odpowiadając na **pytanie 8** informuję, że zgodnie z projektem UC100 przygotowanym przez MKiŚ, w przypadku nieprawidłowo nałożonego ograniczenia sprzedaży przez platformę internetową z powodu EPR zastosowanie mają przepisy PPWR art. 45 ust. 9: „Bez uszczerbku dla art. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1150⁵, w przypadku gdy dostawca usług realizacji zamówień zawiesza świadczenie swoich usług zgodnie z ust. 8 niniejszego artykułu, zainteresowany producent ma prawo zaskarżyć decyzję dostawcy usług realizacji zamówień przed sądem w państwie członkowskim, w którym dostawca usług realizacji zamówień ma siedzibę.”

Odpowiadając na **pytanie 9** wyjaśniam, że z zainteresowaniem przyjmuję postulat międzyresortowych działań wzmacniających współpracę z resortami właściwymi w poszczególnych obszarach regulacji na rzecz uproszczeń w dostępie polskich MŚP do jednolitego rynku. Ministerstwo będzie współpracowało przy ewentualnych pracach mających na celu zbadanie czy mechanizmy weryfikacji platform nie prowadzą do nieproporcjonalnego ograniczania dostępu MŚP do jednolitego rynku. Dodam, że jak wskazano w odpowiedzi na pytanie 5, Polska przedstawiła nieformalny dokument (*non-paper*) w tej sprawie i podejmujemy działania na poziomie UE.

Odpowiadając na **pytanie 10** informuję, że przedsiębiorcy już obecnie mogą korzystać z szeregu form wsparcia w celu dostosowania swojej firmy do wymagań wynikających z PPWR. Odpowiadając również tutaj na **pytanie 11** – mogą korzystać z istniejących instrumentów PARP i PAIH i innych, zależnie od swoich potrzeb.

Dla przykładu, w ramach „Akademii PARP” przygotowywane są bezpłatne kursy online dla przedsiębiorców. Szkolenia udostępniane są w podziale na pięć kategorii: finanse, kompetencje, marketing, prawo i zarządzanie - co ułatwia przedsiębiorcom wyszukiwanie kursów z interesującej ich dziedziny. Kurs *Gospodarka obiegu zamkniętego w MŚP* dotyczy obowiązków MŚP w zakresie opakowań i GOZ. Więcej informacji na temat kursu dostępne jest na stronie: <https://akademia.parp.gov.pl/course/view.php?id=292>

Baza kursów jest sukcesywnie uzupełniana o nowe szkolenia dopasowywane do potrzeb przedsiębiorców - <https://www.parp.gov.pl/component/site/site/kursy-online>.

Dodatkowo w ramach ośrodka Enterprise Europe Network (EEN), działającego przy PARP zrealizowano materiał dotyczący Rozszerzonej Odpowiedzialności Producenta (ROP), który może być pomocny dla przedsiębiorców przygotowujących się do wdrażania nowych rozwiązań. Więcej informacji znajduje się na stronie: <https://serwis-uslugirozwojowe.parp.gov.pl/component/knowledge/player/1398>

Należy przy tym zauważyć, że dostosowanie do PPWR może być prowadzone w różnych aspektach – nie tylko w odniesieniu do ROP, ale również w zakresie: innowacji, dostosowywania technologii, jak również w odniesieniu do zagadnień związanych z gospodarowaniem odpadami.

⁵ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1150 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie propagowania sprawiedliwości i przejrzystości dla użytkowników biznesowych korzystających z usług pośrednictwa internetowego (Dz.U. L 186 z 11.7.2019, s. 57).

Dodatkowo poniżej wskazuję instytucje, które świadczą usługi w zakresie finansowania, wsparcia eksperckiego oraz pomocy we wdrożeniu projektów:

- Polski Fundusz Rozwoju - oferuje finansowanie dla firm (od mikro po duże), samorządów i projektów infrastrukturalnych, w tym inwestycje kapitałowe, pożyczki oraz tarcze finansowe. Wsparcie obejmuje innowacje, ekspansję zagraniczną i rozwój gospodarczy. Finansowanie jest dostępne bezpośrednio lub przez podmioty zależne, takie jak PFR Ventures <https://pfr.pl/> , <https://startup.pfr.pl/pl/>
- Narodowe Centrum Badań i Rozwoju - głównymi źródłami finansowania są fundusze europejskie (programy Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki - FENG, Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego - FERS) oraz środki krajowe, przeznaczane na prace badawcze, przemysłowe i rozwojowe w obszarach technologii, obronności i innowacji <https://www.gov.pl/web/ncbr/punktinformacyjny>

Jednocześnie użytecznym narzędziem jest strona Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej (<https://funduszeuropejskie.gov.pl/>) stanowiąca kompendium wiedzy na temat różnorodnych instrumentów wsparcia, oferowanych przez Fundusze Europejskie na poziomie krajowym i regionalnym, a także o konkursach na zwiększenie innowacyjności polskich firm.

Odpowiadając na **pytania 12, 13, 17 i 18** dziękuję za propozycje działań wspierających polskich przedsiębiorców. Resort gospodarki będzie w tych kwestiach współpracować z właściwym organem.

Informacje, o których mowa w **pytaniu 14** analizowała Komisja Europejska w ramach prac przygotowawczych przed opracowaniem PPWR w ramach tzw. *preparatory study*⁶ – całość można znaleźć pod adresem: <https://data.europa.eu/doi/10.2779/36548>.

Odnotowujemy i monitorujemy sygnały dotyczące utrudnień wynikających z regulacji produktowych w poszczególnych sektorach.

W ramach tych działań przedstawiciele resortu wzięli m.in. udział w spotkaniu z przedstawicielami branży kosmetycznej. Podczas rozmów jednoznacznie wskazano na realne ryzyko wzrostu kosztów produkcji oraz pogorszenia konkurencyjności polskiego przemysłu kosmetycznego w kontekście skumulowanego wpływu nowych unijnych wymogów, w tym dotyczących opakowań i odpadów opakowaniowych.

O odbyty się również spotkania z przedstawicielami branży napojów wprowadzanych w puszkach, z przedsiębiorcami zajmującymi się obrotem paletami wielokrotnego użytku. Przedstawiciele resortu uczestniczyli też w wydarzeniach skupiających różnych przedsiębiorców oraz organizacje zainteresowane wpływem PPWR na polską gospodarkę.

Odpowiadając na **pytanie 15** informuję, że prowadzimy ciągły monitoring oraz analizy ogólnych czynników wpływających na konkurencyjność gałęzi przemysłu w Polsce i na rynku unijnym. Nie wykonujemy jednak szczegółowych porównań kosztów administracyjnych ponoszonych przez polskich przedsiębiorców z kosztami ponoszonymi przez konkurentów w innych państwach UE oraz przez sprzedawców spoza Unii w odniesieniu do gospodarki opakowaniami oraz odpadami opakowaniowymi.

⁶ European Commission: Directorate-General for Environment and Economics, [Directorate-General for Environment, Economics], Study to support the finalisation of the legal proposal and the impact assessment for the review of the Packaging and Packaging Waste Directive – Final report, Publications Office of the European Union, 2023, <https://data.europa.eu/doi/10.2779/36548>

Odpowiadając na **pytanie 16** przekazuję w załączeniu uwagi MRiT zgłoszone do UC100 na etapie uzgodnień (załącznik 1, znak pisma: DPL-VI.0220.479.2025) oraz odpowiedź MKiŚ, informującą o uwzględnieniu uwag MRiT (załącznik 2, znak: DP-WOPV.0220.9.2025.BB). Ponadto informuję, że podtrzymywaliśmy uwagę nr 8 „W Ocenie Skutków Regulacji wskazano, że projektowana ustawa będzie miała wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, nie wskazano jednak skali tego oddziaływania. Rozumiemy, że występuje trudność w oszacowaniu rzeczywistych skutków finansowych wprowadzenia opłaty opakowaniowej w porównaniu do obecnych przepływów finansowych realizowanych przez wprowadzających produkty w opakowaniach do organizacji odzysku opakowań, niemniej wskazanie choćby przykładowej kalkulacji/symulacji kosztów, jakie poniosą przedsiębiorcy, mogłoby ułatwić ocenę wyzwań, z jakimi będzie się mierzył sektor przedsiębiorstw.”

Jednocześnie zaznaczam, że prace nad tym projektem nie zostały zakończone, obecnie jesteśmy przed etapem Stałego Komitetu Rady Ministrów, na którym MRiT będzie miał okazję zgłosić uwagi odzwierciedlające potrzeby przedsiębiorców.

Z upoważnienia, z wyrazami szacunku

Michał Baranowski

Podsekretarz Stanu

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /

w Ministerstwie Rozwoju i Technologii

Załączniki

1. Pismo MRiT - uwagi do projektu UC100.
2. Pismo MKiŚ – odniesienie się do uwag MRiT.