



Minister Klimatu i Środowiska

DOP-WŚ.0500.78.2026.WŁ
4531574.18810599.15167886
Warszawa, 21-09-2026

Dotyczy: odpowiedzi na interpelację Posła Dariusza Mateckiego (znak: K10INT19295)

Temat: w sprawie instrumentów prawnych, którymi dysponuje Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, w kontekście planowanego uruchomienia zakładu wydobywania piasku i żwiru w Kościele oraz zagrożeń środowiskowych związanych z sąsiedztwem dawnego składowiska odpadów.

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w związku z interpelacją nr K10INT19295 Posła Dariusza Mateckiego przekazuję odpowiedź w zakresie kompetencji Ministra Klimatu i Środowiska.

1. Czy Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska lub Inspekcja Ochrony Środowiska posiadają informacje dotyczące stanu środowiska, historii funkcjonowania oraz rodzaju odpadów składowanych na terenie dawnego składowiska w rejonie Dołuj i Kościna, w szczególności wyniki badań gruntu i wód podziemnych?
4. Czy Inspekcja Ochrony Środowiska przeprowadzała lub zamierza przeprowadzić kontrole i badania dawnego składowiska, w szczególności pobór próbek gruntu i wód podziemnych oraz ustalenie, czy występują tam substancje mogące stanowić zagrożenie dla środowiska lub zdrowia mieszkańców?

Resort środowiska dostrzega i traktuje z należytą uwagą obawy mieszkańców dotyczące możliwego wpływu dawnego składowiska oraz planowanego przedsięwzięcia na stan środowiska i zdrowie ludzi. Niemniej należy zauważyć, że resort środowiska nie dysponuje informacjami w zakresie historii funkcjonowania dawnego składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, znajdującego się na działkach o nr ewid. 104/4, 104/5 i 233/1 obręb Dołuj oraz na działkach o nr ewid. 14/4 i 14/5 obręb Kościno. Wskazać należy, że ww. składowisko odpadów eksploatowano w latach 1980-1989, a więc jeszcze przed powstaniem organów Inspekcji Ochrony Środowiska, które zostały powołane na mocy ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska¹ (zwanej dalej: „ustawą IOŚ”). W związku z tym nie istniała możliwość kontroli obiektu w okresie jego eksploatacji, a Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska nie posiada informacji

¹ Dz. U. z 2024 r. poz. 425

takich jak dokumentacja dotycząca funkcjonowania dawnego składowiska czy wykazów rodzajów i kodów zdeponowanych w nim odpadów.

W ramach Państwowego Monitoringu Środowiska (dalej: „PMŚ”), realizowany jest regionalny monitoring wód podziemnych. Za prowadzenie takiego monitoringu w województwie zachodniopomorskim odpowiedzialny jest Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska (RWMS) w Szczecinie. Celem badań wykonywanych w ramach monitoringu regionalnego województwa zachodniopomorskiego jest dostarczenie informacji o stanie chemicznym wód podziemnych, jego zmianach oraz zagrożeniach w skali regionalnej lub lokalnej, a w szczególności dostarczenie danych do oceny skuteczności programu działań wdrażanego w celu zmniejszenia zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobiegania dalszemu zanieczyszczeniu. RWMS w Szczecinie przeanalizuje możliwość rozszerzenia sieci monitoringu o punkt zlokalizowany na terenie dawnego składowiska odpadów.

2. Czy w ocenie Ministerstwa postępowanie dotyczące planowanej zwirowni powinno obejmować analizę skumulowanego i wzajemnego oddziaływania planowanego wydobywania oraz znajdującego się w sąsiedztwie dawnego składowiska odpadów, w tym możliwość zmiany kierunków przepływu wód podziemnych i migracji ewentualnych zanieczyszczeń?
3. Czy w związku z lokalizacją przedsięwzięcia zasadne jest wymaganie od inwestora uzupełnienia dokumentacji o szczegółową analizę hydrogeologiczną i geochemiczną, uwzględniającą sezonowe wahania poziomu wód, lokalne studnie i ujęcia wody oraz oddziaływanie dawnego składowiska?
5. Czy dokumentacja oraz wyniki badań zgromadzone w prowadzonym obecnie postępowaniu dotyczącym rekultywacji dawnego składowiska powinny zostać uwzględnione przy ocenie oddziaływania planowanej zwirowni na środowisko przed wydaniem decyzji środowiskowej?

Z informacji opublikowanych w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Dobra wynika, że Wójt Gminy Dobra prowadzi postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Zakład wydobywczy kruszywa naturalnego złóż piasku i żwiru na terenie działek nr 13 i 15/2 w Kościele, gmina Dobra”, wszczęte na wniosek spółki CT-Szczecin Sp. z o.o.

W toku postępowania organ wystąpił do właściwych organów współdziałających, tj.: Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Policach (dalej: PPIS w Policach), Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie (dalej: RDOŚ w Szczecinie) oraz Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Szczecinie (dalej: PGWPZZ w Szczecinie) o wydanie opinii i uzgodnień, zapewnił udział społeczeństwa przez możliwość zapoznania się z dokumentacją oraz składania uwag i wniosków. Dopuścił także do udziału w postępowaniu organizację społeczną na prawach strony, a następnie wezwał inwestora do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia raportu o

oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (dalej: raport). Oznacza to, że postępowanie pozostaje w toku, a dokumentacja wymaga dalszego uzupełnienia przez wnioskodawcę.

W odniesieniu do przedsięwzięcia pn.: „Rekultywacja gruntów zdewastowanych w wyniku eksploatacji składowiska odpadów”, Wójt Gminy Dobra wszczął, na wniosek firmy Usługi Transportowe i Handel Zdzisław Dąbrowski, postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jednocześnie wystąpił do PPIS w Policach, RDOŚ w Szczecinie oraz PGWPZZ w Szczecinie o wydanie opinii co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko.

Mając powyższe na uwadze należy wskazać, że w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia związanego z wydobywaniem kruszywa naturalnego złóż piasku i żwiru na terenie działek 13 i 15/2 w Kościele przeprowadzana jest ocena oddziaływania na środowisko, a inwestor przedłożył już raport. W przypadku drugiego z wymienionych powyżej przedsięwzięć nie zapadła jeszcze decyzja, czy będzie ono wymagało oceny oddziaływania na środowisko, a tym samym sporządzenia raportu.

Wyjaśnić należy, że w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, określa się, analizuje oraz ocenia bezpośredni i pośredni wpływ na środowisko oraz zdrowie i warunki życia ludzi, dobra materialne, zabytki, wzajemne oddziaływanie między ww. elementami, możliwość oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a także wymagany zakres monitorowania².

Elementy raportu są zdefiniowane w art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej: u.o.o.ś), a wśród wielu wskazanych w wymienionym przepisie kwestii, będących przedmiotem tego dokumentu, znajdują się m. in. informacje o objętych oddziaływaniem przedsięwzięcia elementach przyrodniczych środowiska, w tym właściwości hydromorfologicznych, fizykochemicznych, biologicznych i chemicznych wód, a także wskazanie działań mających na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację negatywnego oddziaływania na środowisko wraz z oceną ich skuteczności odpowiednio na etapach realizacji, eksploatacji, użytkowania lub likwidacji przedsięwzięcia oraz analiza związanych z inwestycją konfliktów społecznych. Celem raportu jest przedstawienie nie tylko wpływu danego przedsięwzięcia na środowisko, ale również opis wariantów alternatywnych jego realizacji i wybór rozwiązania powodującego najmniej uciążliwości dla środowiska. Analiza wariantowa służy optymalizacji i racjonalizacji umiejscowienia, skali i rozwiązań technicznych i technologicznych przedsięwzięcia. Warto nadmienić, że w raporcie powinny zostać zawarte także informacje na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w

² w myśl art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670), (dalej: u.o.o.ś)

zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem³.

Zagadnienia dotyczące szczegółów przedmiotowej inwestycji i wymaganych analiz związanych z jej oddziaływaniem, w szczególności w zakresie stanu środowiska, historii funkcjonowania oraz rodzaju odpadów składowanych na terenie dawnego składowiska w rejonie miejscowości Dołuj i Kościna powinny podlegać ocenie organu wydającego decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, w ramach prowadzonych postępowań. Należy również wskazać, że w sytuacji, gdy organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach posiada wiedzę, że na danym obszarze zaplanowano kilka przedsięwzięć, dla których złożono wnioski o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a ich oddziaływania mogą ulegać kumulacji, powinien wziąć to pod uwagę w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Dotyczy to sytuacji, w której rodzaj i charakter tych przedsięwzięć wskazują na potencjalnie dużą kumulację oddziaływań na środowisko z ocenianym przedsięwzięciem. Wówczas organ powinien wezwać inwestora do rozszerzenia analizy oddziaływań skumulowanych w raporcie. Uzupełnienie to powinno uwzględniać również te przedsięwzięcia, dla których nie wydano jeszcze decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ale złożono wniosek o jej wydanie.

6. Jakimi instrumentami prawnymi dysponują RDOŚ, GDOŚ oraz Inspekcja Ochrony Środowiska w sytuacji, gdy przedstawiony przez inwestora raport nie pozwala w sposób jednoznaczny wykluczyć zagrożenia dla wód podziemnych, środowiska przyrodniczego lub ryzyka migracji zanieczyszczeń z terenów sąsiednich?

W toku postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko raport jest analizowany i weryfikowany zarówno przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jak i przez wyspecjalizowane organy współdziałające. Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, organ właściwy do jej wydania uzyskuje bowiem wymagane opinie i uzgodnienia, o których mowa w art. 77 ust. 1 u.o.o.ś. Na tym etapie dokonywana jest kontrola merytoryczna zawartości dokumentacji, służąca wyrażeniu ewentualnej zgody na zaproponowane przez inwestora warunki realizacji przedsięwzięcia. W przypadku, gdy biorące udział w postępowaniu organy stwierdzą brak przedstawienia w raporcie informacji na temat przedsięwzięcia i jego oddziaływania na środowisko, wystarczającej do podjęcia decyzji, mają prawo wzywać do przedłożenia stosownego uzupełnienia.

Uzgodnienie następuje w formie postanowienia, w którym regionalny dyrektor ochrony środowiska – w przedmiotowej sprawie RDOŚ w Szczecinie – określa warunki, mające na celu zminimalizowanie emisji i uciążliwości, wynikających z realizacji przedsięwzięcia oraz przedstawia stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Jakkolwiek na postanowienie RDOŚ w Szczecinie nie służy

³ zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 3b u.o.o.ś

zażalenie⁴, to jednak strona niezadowolona z zajętego stanowiska może zaskarżyć je w odwołaniu od decyzji kończącej postępowanie na podstawie art. 142 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej: k.p.a.)⁵

W trakcie postępowania w sprawie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko organ właściwy do wydania decyzji winien zapewnić udział społeczeństwa w ustawowym terminie 30 dni⁶. Należy wówczas podać do publicznej wiadomości informacje o prowadzonym postępowaniu oraz miejscu i czasie składania przez społeczeństwo uwag i wniosków. Informacja o toczącym się postępowaniu powinna⁷:

- zostać udostępniona na stronie Biuletynu Informacji Publicznej organu właściwego w sprawie,
- zostać ogłoszona w sposób zwyczajowo przyjęty, w siedzibie organu właściwego w sprawie,
- zostać obwieszczona w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia,
- w przypadku, gdy siedziba organu właściwego w sprawie mieści się na terenie innej gminy niż gmina właściwa miejscowo ze względu na przedmiot postępowania - zostać ogłoszona w prasie lub w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscowości lub miejscowościach właściwych ze względu na przedmiot postępowania.

Przedmiotem udziału społeczeństwa jest m.in. raport oraz wymienione wcześniej uzgodnienia i opinie organów współdziałających, jeżeli są dostępne w terminie składania uwag i wniosków. Wszyscy zainteresowani mogą wówczas składać uwagi i wnioski dotyczące danej inwestycji. Organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, jest zobligowany do przedstawienia w jej uzasadnieniu m.in. informacji o sposobie, w jaki uwagi i wnioski złożone przez społeczeństwo zostały rozpatrzone i w jakim zakresie zostały uwzględnione przy wydawaniu tej decyzji⁸. Organ właściwy, wydając decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, jeżeli dla przedsięwzięcia była przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko, bierze pod uwagę między innymi: wyniki uzgodnień i opinii współdziałających organów ochrony środowiska oraz inspekcji sanitarnej, ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a także wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa i ewentualne wnioski stron postępowania⁹. W uzasadnieniu decyzji, powinny być zawarte m.in., informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały rozpatrzone, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w ramach udziału społeczeństwa, a także to, w jaki sposób zostały rozpatrzone i w jakim zakresie zostały uwzględnione ustalenia zawarte w raporcie, uzgodnienia i opinie organów współdziałających¹⁰. Jednocześnie, osobom posiadającym status strony¹¹ lub uczestnikom występującym w prowadzonych postępowaniach na prawach strony, będą przysługiwały

⁴ art. 77 ust. 7 u.o.o.ś.

⁵ Dz.U. z 2025 r. poz. 1691

⁶ zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 7 u.o.o.ś.

⁷ zgodnie z art. 3 ust. 11 u.o.o.ś.

⁸ na mocy art. 85 ust. 2 pkt 1 lit. a u.o.o.ś.

⁹ zgodnie z art. 80 ust. 1 u.o.o.ś.

¹⁰ zgodnie z art. 85 ust. 2 pkt 1 u.o.o.ś.

¹¹ w myśl art. 74 ust. 3a u.o.o.ś.

określone prawa. Organ prowadzący postępowanie powinien zapewnić stronom czynny udział na każdym etapie postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić zapoznanie i wypowiedzenie co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań¹². Postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne, zatem w przypadku niezadowolenia strony postępowania z treści wydanej decyzji nieostatecznej, stronie postępowania przysługuje prawo zaskarżenia tego rozstrzygnięcia do organu administracji publicznej wyższego stopnia¹³. W przypadku decyzji wydawanej przez wójta/burmistrza stronom postępowania będzie przysługiwało prawo do wniesienia odwołania, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, do samorządowego kolegium odwoławczego, przedmiotowej sprawie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie, za pośrednictwem organu gminy, który wydał decyzję¹⁴. Po wyczerpaniu środków zaskarżenia przysługujących na drodze administracyjnej strony postępowania, mogą skorzystać jeszcze z drogi sądowej. Skargę należy wówczas wnieść w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji, w przedmiotowej sprawie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie.

7. Czy Pani Minister wystąpi do podległych lub nadzorowanych organów – w szczególności GDOŚ i GIOŚ – o szczegółową informację dotyczącą obu prowadzonych postępowań oraz o zweryfikowanie, czy przed wydaniem decyzji w sprawie żwirowni wszystkie wskazane przez mieszkańców zagrożenia środowiskowe zostały należycie zbadane i wykluczone?

Proces inwestycyjny dla przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, prowadzony jest przede wszystkim w oparciu o przepisy dotyczące ocen oddziaływania na środowisko, o których mowa w u.o.o.p. Na tym etapie właściwymi organami są m. in. organ prowadzący postępowanie oraz organy opiniujące i uzgadniające, takie jak regionalny dyrektor ochrony środowiska czy organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

Ograny Inspekcji Ochrony Środowiska nie uczestniczą w weryfikacji materiału dowodowego gromadzonego na potrzeby wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ani nie sprawują nadzoru nad prawidłowością prowadzenia takich postępowań. Ich ustawowe zadania dotyczą przede wszystkim kontroli przestrzegania przepisów ochrony środowiska oraz podejmowania działań przewidzianych prawem w przypadku stwierdzenia naruszeń.

Z kolei zasady oddawania do użytkowania obiektów budowlanych i instalacji w zakresie spełniania wymagań ochrony środowiska określają przepisy ustawy - Prawo ochrony środowiska¹⁵. WIOŚ uczestniczący w tym procesie, może wydać decyzję o wstrzymaniu użytkowania instalacji w przypadku niespełnienia wymagań ochrony środowiska, niedotrzymania standardów emisyjnych lub warunków określonych w pozwoleniu, ujawnienia w ciągu pięciu lat od oddania do użytkowania, że wymagania te nie zostały spełnione, bądź niewykonania obowiązku poinformowania wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska o rozpoczęciu eksploatacji instalacji.

¹² zgodnie z art. 10 k.p.a.

¹³ w świetle art. 15 k.p.a.

¹⁴ zgodnie z art. 129 k.p.a.

¹⁵ Dz.U. z 2025 r. poz. 647, ze zm.

Ponadto WIOŚ uprawniony jest do wymierzania administracyjnych kar pieniężnych za naruszenie warunków określonych w decyzjach o środowiskowych uwarunkowaniach w związku z realizacją, eksploatacją lub likwidacją przedsięwzięcia, jednak uprawnienie to dotyczy wyłącznie ostatecznych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach¹⁶.

Jednocześnie z przepisów u.o.o.ś. wynika, iż Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska (dalej: GDOŚ) nie posiada legitymacji prawnej do zajmowania stanowiska w postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko wymienionych na wstępie przedsięwzięć, prowadzonym przez organ jednostki samorządu terytorialnego. GDOŚ pełni funkcję organu wyższego stopnia w rozumieniu k.p.a., w stosunku do regionalnych dyrektorów ochrony środowiska¹⁷. Oznacza to, że GDOŚ jest właściwy w przypadku postępowań prowadzonych w trybie odwoławczym/zażaleniowym lub w trybach nadzwyczajnych w stosunku do orzeczeń wydawanych przez RDOŚ. Z tego względu, co do zasady, GDOŚ nie posiada kompetencji do zajmowania stanowiska, ingerowania czy też monitorowania oceny prawidłowości postępowań w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, prowadzonych przez wyznaczony do tego organ administracji, którym w tym przypadku, jest Wójt Gminy Dobra¹⁸, we współpracy z powołanymi do tego organami współdziałającymi. Wszelkie uwagi dotyczące tych spraw powinny być wnoszone do organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wymienione w wystąpieniu sprawy są obecnie przedmiotem toczących się postępowań administracyjnych przed Wójtem Gminy Dobra. Wszelkie zastrzeżenia, uwagi, wnioski dowodowe oraz argumenty dotyczące okoliczności faktycznych i prawnych spraw powinny być zgłaszane bezpośrednio do organu prowadzącego postępowanie, który jest właściwy do ich oceny i uwzględnienia przy rozstrzyganiu sprawy. Dopiero po zakończeniu postępowania i wydaniu rozstrzygnięcia możliwe jest korzystanie z przewidzianych prawem środków odwoławczych i weryfikacyjnych.

Z wyrazami szacunku

Z up. Ministra

Urszula Zielińska
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Klimatu i Środowiska
/ – podpisany cyfrowo/

Do wiadomości:

¹⁶ zgodnie z art. 136a u.o.o.ś.

¹⁷ w myśl art. 127 § 2 k.p.a., w związku z art. 127 ust. 3 u.o.o.ś.

¹⁸ zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 u.o.o.ś.

1. Departament Spraw Parlamentarnych w KPRM