



Minister Klimatu i Środowiska

DOP-WŚ.0500.67.2026.ML
4494942.18508219.15019488
Warszawa, 25-08-2026

Dotyczy: odpowiedzi na interpelację Posłanki Elżbiety Witek (znak: K10INT18818).
Temat: katastrofa ekologiczna na rzece Bóbr i Zalewie Pilchowickim.

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

w związku z interpelacją nr Posłanki Elżbiety Witek, K10INT18818 przekazuję odpowiedź w zakresie kompetencji Ministra Klimatu i Środowiska.

Ministerstwo traktuje zdarzenie na rzece Bóbr jako sprawę wymagającą pełnego wyjaśnienia, transparentnego informowania opinii publicznej oraz weryfikacji, czy podmioty prowadzące prace dochowały wszystkich warunków wynikających z wydanych rozstrzygnięć. Niezależnie od kwalifikacji prawnej zdarzenia, priorytetem pozostaje ochrona ludzi, środowiska oraz ograniczenie skutków dla ekosystemu rzeki.

Informacje dotyczące sytuacji ekologicznej są na bieżąco publikowane i dostępne na stronach internetowych Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu (<https://www.gov.pl/web/dolnoslaski-uw>), Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska (WIOŚ) we Wrocławiu (<https://www.wroclaw.wios.gov.pl/>) oraz Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (RDOŚ) we Wrocławiu (<https://www.gov.pl/web/rdos-wroclaw/regionalna-dyrekcja-ochrony-srodowiska-we-wroclawiu>).

1. Jaka jest pełna skala strat środowiskowych po opróżnieniu Zalewu Pilchowickiego, w tym liczba zinwentaryzowanych śniętych ryb?

Z informacji uzyskanych od inwestora wynika, że odłowiono 23,47 t ryb śniętych, które zostały przekazane do utylizacji oraz odłowiono 2,219 t ryb żywych, które zostały relokowane do zbiornika Wrzeszczyn.

2. Czy przed rozpoczęciem opróżniania zbiornika, właściwe organy posiadały informacje o ryzyku wystąpienia tak poważnych skutków dla ekosystemu rzeki Bóbr i czy ryzyko to zostało uwzględnione w procesie decyzyjnym?

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu (dalej: „Regionalny Dyrektor”) po raz pierwszy powziął informację o planowanej realizacji przedsięwzięcia pn. „EW Pilchowice, Modernizacja obiektów zbiornika wodnego, projekt” z wniosku Burmistrza Miasta i Gminy Wleń z 19 lutego 2020 r., który wpłynął do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu (dalej: „RDOŚ we Wrocławiu”) 4 marca 2020 r. Wniosek dotyczył wydania opinii co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, na podstawie art. 64 ustawy ooŚ. Regionalny Dyrektor przedstawił stanowisko w odpowiedzi na ten wniosek.

W kolejnych latach, na wniosek inwestora, Regionalny Dyrektor przeprowadził postępowanie z zakresu oceny wpływu na obszary Natura 2000 dla przedsięwzięcia pn. „Elektrownia Wodna Pilchowice I, modernizacja obiektów zbiornika wodnego” i uzgodnił warunki jego realizacji w zakresie ograniczenia i monitorowania oddziaływania na obszary Natura 2000.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego obejmującego weryfikację przesłanek z art. 56 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2026 r. poz. 13, z późn. zm.), Regionalny Dyrektor wydał również dwie decyzje zezwalające na odstąpienie od zakazów obowiązujących w stosunku do dziko występujących roślin i zwierząt objętych ochroną gatunkową.

Decyzje derogacyjne objęły siedliska 14 gatunków roślin i mchów, 3 gatunki nietoperzy, 36 gatunków ptaków, 3 gatunki ssaków, 15 gatunków płazów i gadów, 5 gatunków ryb i minogów, 4 gatunki mięczaków oraz 7 gatunków motyli i trzmieli.

W trakcie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na obszar Natura 2000, prowadzonego przed wydaniem przez Wojewodę Dolnośląskiego decyzji zatwierdzającej projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany oraz udzielającej pozwolenia na budowę dla przedmiotowego przedsięwzięcia, Regionalny Dyrektor zidentyfikował m. in. ryzyko wzrostu stężenia zawiesiny oraz negatywnego wpływu tego oddziaływania na środowisko przyrodnicze, w granicach ustalonych zakresem postępowania w trybie art. 96 i dalszych ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r., poz. 670). W następstwie ustalono warunki mające ograniczać wpływ na środowisko przyrodnicze, w tym przede wszystkim ustalono obowiązki:

- prowadzenia prac pod nadzorem specjalistów (herpetologa i ichtiologa);
- relokacji zwierząt poza zasięg oddziaływania przedsięwzięcia, w miejsca właściwe siedliskowo dla tych zwierząt;
- zachowania przepływu nienaruszalnego (biologicznego) w rzece Bóbr;
- prowadzenia prac związanych z obniżaniem poziomu wody według harmonogramu ustalonego z ichtiologiem i pod jego nadzorem;
- prowadzenia pomiarów stężenia zawiesiny, a w przypadku wzrostu jej poziomu w stosunku do poziomu wyjściowego, w szczególności powyżej 80 mg/l, obowiązek wstrzymania prac albo podjęcia działań ustalonych z ichtiologiem, które obniżą jej koncentrację;
- prowadzenia - przy udziale ichtiologa - obserwacji zachowania ichtiofauny oraz przerwania prac i dostosowania się do wskazań ichtiologa w przypadku stwierdzenia śnięcia ryb lub innych organizmów wykazujących objawy niedotlenienia.

3. Czy analizowano wpływ warunków pogodowych, w szczególności wysokich temperatur, na bezpieczeństwo przeprowadzenia tej operacji oraz dlatego zdecydowano się na jej realizację w okresie szczególnie niekorzystnym dla ekosystemu wodnego?

Regionalny Dyrektor uzgodnił szereg warunków realizacji przedsięwzięcia w zakresie ograniczenia i monitorowania jego oddziaływania na obszar Natura 2000, zarówno na etapie realizacji, jak i eksploatacji. Wskazane w punkcie 2 działania mogące ograniczyć wpływ inwestycji na środowisko uwzględniały także warunki pogodowe, które mogły zwiększyć ryzyko negatywnych zmian wywołanych realizacją przedsięwzięcia.

Zwracam uwagę, że obowiązek natychmiastowego przerwania prac w razie stwierdzenia śnięcia ryb został nałożony na inwestora wprost, na piśmie i z wyprzedzeniem.

4. Z jakiego powodu, po wystąpieniu katastrofy ekologicznej, ograniczono zakres publikowanych przez DUW informacji, dotyczących stanu rzeki Bóbr oraz zmniejszono liczbę punktów monitoringu, zamiast zwiększyć przejrzystość działań i dostęp mieszkańców do danych?

Informuję, że CLB GŁOŚ, w związku z sytuacją na zbiorniku Pilchowice, prowadzi badania laboratoryjne parametrów wody w zakresie, częstotliwości i lokalizacjach wskazywanych w zleceniach Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska.

5. Czy ustalono, kto odpowiada za podjęte decyzje oraz czy wobec osób odpowiedzialnych za ewentualne zaniedbania, zostaną wyciągnięte konsekwencje?

Regionalny Dyrektor przeprowadził kontrolę wykonania warunków określonych w decyzjach derogacyjnych oraz postępowanie wyjaśniające w sprawie realizacji warunków postanowienia naturowego dotyczących przedsięwzięcia. W następstwie tych działań:

- skierował zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Lwówku Śląskim dotyczące uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa polegającego na spowodowaniu zniszczeń w świecie roślinnym i zwierzęcym w znacznych rozmiarach oraz wykroczenia w zakresie wykonywania czynności wbrew warunkom określonym w zezwoleniach na odstępstwa w stosunku do gatunków chronionych;
- wystąpił do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu o wymierzenie kary pieniężnej podmiotowi realizującemu przedsięwzięcie w związku z naruszeniem warunków decyzji Wojewody Dolnośląskiego o pozwoleniu na budowę, przed wydaniem której przez Regionalnego Dyrektora przeprowadzona została ocena oddziaływania na obszar Natura 2000 Ostoja nad Bobrem (PLH020054);
- wystąpił do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o uwzględnienie wniosków z postępowania wyjaśniającego dotyczącego realizacji warunków postanowienia naturowego oraz podjęcie działań zgodnie z kompetencjami.

6. Jakie działania zostały lub zostaną podjęte w celu odbudowy ekosystemu rzeki Bóbr oraz wprowadzenia rozwiązań, które ograniczą ryzyko wystąpienia podobnych zdarzeń podczas kolejnych inwestycji hydrotechnicznych?

Regionalny Dyrektor wszczął kontrolę spełnienia warunków określonych w decyzjach derogacyjnych oraz postanowieniu uzgadniającym warunki realizacji przedsięwzięcia. Jednocześnie Regionalny Dyrektor złożył zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 181 i 182 Kodeksu karnego (zniszczenie w świecie roślinnym lub zwierzęcym).

Prowadzone są także czynności monitoringu koncentracji zawiesiny przez Inspekcję Ochrony Środowiska. Dopiero wyniki wskazanych czynności pozwolą na ustalenie, czy doszło do zaniedbań ze strony inwestora i wyciągnięcie konsekwencji na podstawie obowiązujących przepisów prawa. Podjęcie decyzji o ewentualnym wszczęciu postępowania, na podstawie art. 362 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2025 r. poz. 647, z późn. zm.), w sprawie nałożenia na inwestora obowiązku przywrócenia środowiska do stanu właściwego leży zaś po stronie właściwego starosty. Zgodnie z informacją otrzymaną od Wojewody Dolnośląskiego, organ ten

wystąpił już z odpowiednim wnioskiem do Starosty Lwóweckiego przekazując posiadane wyniki badań środowiskowych.

Z wyrazami szacunku

Anita Sowińska
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Klimatu i Środowiska
/ – podpisany cyfrowo/

Do wiadomości:

1. Departament Spraw Parlamentarnych w KPRM.