



Ministerstwo Klimatu i Środowiska

Podsekretarz Stanu
Główny Konserwator Przyrody
Mikołaj Dorożala

DOP-WŚ.0500.52.2026.ML
4454814.18374715.14832665
Warszawa, 22-07-2026

Dotyczy: odpowiedzi na interpelację Posłów Marka Gróbarczyka i Czesława Hoca (znak: K10INT18181)

Temat: w sprawie katastrofy ekologicznej, masowego śnięcia ryb w zbiorniku Pilchowice oraz legalności prac remontowych prowadzonych przez spółkę Tauron na obszarze chronionym Natura 2000

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w związku z interpelacją nr K10INT18181 Posłów Marka Gróbarczyka i Czesława Hoca przekazuję odpowiedź w zakresie kompetencji Ministra Klimatu i Środowiska.

1. Czy inwestycja jest prowadzona legalnie? Czy Minister Infrastruktury oraz PGW Wody Polskie mogą jednoznacznie potwierdzić, że pozwolenie wodnoprawne z dnia 19 listopada 2021 roku nie wygasło na podstawie art. 414 ust. 1 pkt 3 Prawa wodnego w grudniu 2024 roku? W jakiej konkretnie dacie TAURON fizycznie rozpoczął roboty budowlane i czy fakt ten został formalnie zgłoszony organom nadzoru budowlanego i wodnego przed upływem 3letniego terminu ważności decyzji?
2. Kto odpowiada za zrzut wody w czasie upałów? Czy Minister Klimatu i Środowiska posiada wiedzę, czy spółka TAURON dysponowała aktualną decyzją RDOŚ we Wrocławiu oraz zatwierdzoną instrukcją gospodarowania wodą, która dopuszczała utrzymywanie tak niskiego poziomu wód na obszarze Natura 2000 w trakcie fali upałów? Dlaczego nie wdrożono procedur kryzysowych w oparciu o publicznie dostępne ostrzeżenia meteorologiczne?

Na wniosek Tauron Ekoenergia Sp. z o. o., w związku z planowaną realizacją przedsięwzięcia pn. „Elektrownia Wodna Pilchowice I – modernizacja obiektów zbiornika wodnego”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego obejmującego m.in. weryfikację spełnienia przesłanek określonych w art. 56 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o

ochronie przyrody¹, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu (dalej: RDOŚ we Wrocławiu) wydał dwie decyzje zezwalające na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do dziko występujących roślin objętych ochroną gatunkową oraz dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową.

W decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową nałożono m.in. warunek, aby prace prowadzić pod nadzorem specjalisty ichtiologa.

Ponadto RDOŚ we Wrocławiu, na wniosek Tauron Ekoenergia Sp. z o. o., przeprowadził postępowanie z zakresu oceny wpływu na obszary Natura 2000 dla przedsięwzięcia pn. „Elektrownia Wodna Pilchowice I – modernizacja obiektów zbiornika wodnego” i uzgodnił postanowieniem z dnia 29 stycznia 2025 r., znak: WPN.43.249.2023.BP.6, warunki realizacji tego przedsięwzięcia w zakresie ograniczenia i monitorowania jego oddziaływania na obszar Natura 2000 Ostoja nad Bobrem (PLH020054).

W ww. postanowieniu z uwagi na fakt, iż w zasięgu oddziaływania ww. przedsięwzięcia stwierdzono występowanie siedliska przyrodniczego 3260 nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników *Ranunculus fluitantis* oraz gatunku ryby – głowaczka białopłetwego *Cottus gobio* wymienionego w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 13 czerwca 2022 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja nad Bobrem (PLH020054)² jako przedmiot ochrony ww. obszaru Natura 2000, RDOŚ we Wrocławiu wskazał warunki realizacji przedmiotowej inwestycji mające na celu ograniczenie jej wpływu na ww. przedmiot ochrony obszaru Natura Ostoja nad Bobrem (PLH020054), takie jak np.:

- utrzymywanie przepływu przez zbiornik (Jezioro Pilchowickie) oraz w rzece Bóbr wykorzystując upusty denne lub upust boczny. **Zachować przepływ nienaruszalny przez cały okres prowadzenia prac;**
- **prace związane z obniżeniem poziomu wody prowadzić według harmonogramu ustalonego z ichtiologiem oraz pod jego nadzorem.** W przypadku stwierdzenia obecności zwierząt na terenie inwestycji w trakcie obniżenia poziomu wody, należy pod nadzorem ichtiologa je odłowić i przenieść poza obszar oddziaływania inwestycji, w miejsce właściwe siedliskowo.

Ponadto przedmiotowe warunki miały na celu zapewnienie ciągłości przepływu wody w rzece Bóbr i przez zbiornik Pilchowice oraz właściwych warunków bytowania ichtiofauny oraz zminimalizowania ryzyka zanieczyszczenia rzeki Bóbr.

W szczególności należy podkreślić, że to Inwestor odpowiada za proces inwestycyjny, a do zadań nadzoru przyrodniczego należy zapewnienie przestrzegania warunków wynikających z uzyskanych decyzji/postanowień oraz na bieżąco monitorowania sytuacji i dostosowania realizowanych prac do zmieniających się okoliczności. W sytuacjach kryzysowych/nagłych/trudnych do przewidzenia, gdy zaplanowane działania będą niewystarczające do realizacji założonych celów, to nadzór przyrodniczy winien wskazać, w jaki sposób i w jakim zakresie należy zmodyfikować przyjęte rozwiązania lub wprowadzić nowe.

3. Jakie działania kontrolne i naprawcze podjęto? Czy podległe Ministerstwu Klimatu i Środowiska oraz Ministerstwu Infrastruktury organy inspekcyjne (WIOŚ, Wody

¹ Dz.U. z 2026 r. poz. 13, z późn. zm.

² Dz. U. poz. 1568

Polskie) przeprowadziły już oficjalne kontrole hydrologiczne i środowiskowe w celu jednoznacznego ustalenia ewentualnego związku przyczynowo skutkowego między działaniami remontowymi spółki TAURON a masowym śnięciem ryb?

W związku z zaistniałą sytuacją na Zbiorniku Pilchowskim i rzece Bóbr (tj. stwierdzeniem śnięcia ryb i nadmiernym zanieczyszczeniem wód rzeki) – związanej ze spuszczeniem wody ze Zbiornika Pilchowskiego – oraz jej potencjalnego, negatywnego wpływu na występujące w tym rejonie gatunki chronione, RDOŚ we Wrocławiu, na podstawie delegacji ustawowej określonej w art. 56 ust. 7a ustawy o ochronie przyrody stanowiącej, iż organy właściwe do wydania zezwoleń, o których mowa w ust. 1, 2 i 2b ww. ustawy dokonują kontroli spełnienia warunków określonych w wydanych przez siebie zezwoleniach, wezwano Prezesa Zarządu TAURON EKOENERGIA Sp. z o.o. o szczegółowe odniesienie się do sposobu wywiązywania się z warunków określonych w ww. decyzjach derogacyjnych wydanych przez RDOŚ we Wrocławiu: znak WPN.6400.1.2026.MH z dnia 19 marca 2026 r. oraz znak WPN.6401.36.2026.MH z dnia 2 kwietnia 2026 r., ze szczególnym uwzględnieniem potwierdzenia udziału nadzoru przyrodniczego oraz zastosowanych działań minimalizujących, które miały zapobiec negatywnemu oddziaływaniu na chronione gatunki zwierząt w trakcie opróżniania zbiornika i prowadzenia prac remontowych.

Wezwanie dotyczyło wyłącznie kwestii związanych z negatywnym wpływem zaistniałego zdarzenia na gatunki objęte ochroną gatunkową (ściłą oraz częściową), ze szczególnym uwzględnieniem ichtiofauny, awifauny, entomofauny, herpetofauny oraz flory strefy litoralnej.

Dodatkowo RDOŚ we Wrocławiu, pismem z dnia 2 lipca 2026 r., znak WPN.43.249.2023.PT.10, wezwał Prezesa Zarządu TAURON EKOENERGIA Sp. z o.o. do udzielenia informacji w zakresie realizacji warunków określonych w ww. postanowieniu RDOŚ we Wrocławiu z dnia 29 stycznia 2025 r., znak: WPN.43.249.2023.BP.6, uzgadniającego warunki realizacji ww. przedsięwzięcia w zakresie oddziaływania na obszar Natura 2000.

Szczegółowe, pisemne wyjaśnienia dotyczące zagadnień poruszonych w ww. wezwaniach należało przekazać w trybie pilnym (nie później niż w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma - pisma zostały odebrane w dniu 3 lipca), czyli do dnia 10 lipca br. Żądane wyjaśnienia przesłano w dniu 10 lipca 2026 r.

Z uwagi na przedstawienie niekompletnych i sprzecznych odpowiedzi na zadane pytania, zawierających błędy metodologiczne i merytoryczne, RDOŚ we Wrocławiu, wystosował w dniu 13 lipca 2026 r. kolejne wezwania do Inwestora (znak: WPN.712.5.2026.MH.1 i WPN.43.249.2026.PT.14).

Ponadto, od dnia 30 czerwca 2026 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska (dalej: „Dolnośląski WIOŚ”) prowadzi w sprawie zanieczyszczenia rzeki Bóbr działania na podstawie art. 10b ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska³. W czasie podejmowanych czynności, w oparciu o złożone przez Dolnośląskiego WIOŚ zlecenia, pracownicy Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska Centralnego Laboratorium Badawczego Oddział we Wrocławiu pobierają do badań laboratoryjnych próbki wody z rzeki Bóbr na odcinku od zapory w Pilchowicach do mostu w m. Włodzice Wielkie (41 km

³ Ustawa z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz.U. z 2024 r. poz. 425)

biegu rzeki poniżej Zapory Pilchowickiej). Działania podejmowane przez Dolnośląskiego WIOŚ koncentrują się na ustaleniu czy doszło do zanieczyszczenia środowiska i jaki jest jego zasięg. W związku z podejmowanymi działaniami, w dniu 7 lipca 2026 r. Dolnośląski WIOŚ złożył do Prokuratury Rejonowej w Lwówku Śląskim zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa określonego w art. 182 § 1 ustawy Kodeks karny⁴.

- 4. Jakie będą konsekwencje wobec państwowej spółki? Jakie kroki dyscyplinarne, prawne i personalne zamierza podjąć Minister Aktywów Państwowych wobec zarządu spółki TAURON w przypadku potwierdzenia, że katastrofa ekologiczna była skutkiem błędów zarządczych lub prowadzenia robót na podstawie wygasłych dokumentów formalnoprawnych?**

Udzielenie odpowiedzi na pytanie nie dotyczy kompetencji Ministra Klimatu i Środowiska.

Z wyrazami szacunku

Mikołaj Dorożala
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Klimatu i Środowiska
/ – podpisany cyfrowo/

Do wiadomości:

1. Departament Spraw Parlamentarnych w KPRM

⁴ Ustawa z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz.U. z 2024 r. poz. 425)