



Minister Finansów

Warszawa, 23 lipca 2026 roku

Sprawa: Interpelacja nr 18167
Znak sprawy: DPP4.054.5.2026
Kontakt: Kancelaria MF
tel.: +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

Pan Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację nr 18167 Posła na Sejm RP Pana Jarosława Sachajko w sprawie monitorowania podatków, obrotów i transferów finansowych dużych podmiotów ukraińskich działających w Polsce, przedstawiam następujące informacje.

Ad 1 i 2.

Odnosząc się do kwestii cyt. „zestawienia największych podmiotów działających w Polsce, których beneficjentami rzeczywistymi są obywatele Ukrainy lub ukraińskie grupy kapitałowe”, uprzejmie wskazuję, że zakres informacji podlegających zgłoszeniu do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych określa przepis art. 59 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu¹. Zakres ten nie obejmuje informacji o wielkości podmiotu.

Jednocześnie, rejestr CRBR jest jawny i dostępny na stronie [CRBR podatki](#).

Ponadto zauważam, że wymienione w kontekście ww. zestawienia wnioskowane dane indywidualnych podmiotów będące w posiadaniu Krajowej Administracji Skarbowej (takie jak np.: obroty, dochód podatkowy, zapłacony CIT, rozliczony VAT) są zawarte w składanych przez te podmioty deklaracjach oraz dokumentacji rachunkowej organu podatkowego.

Zgodnie natomiast z art. 293 § 1 oraz § 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa², indywidualne dane zawarte w deklaracji oraz w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego objęte są tajemnicą skarbową.

Informacje stanowiące tajemnicę skarbową mogą być udostępniane wyłącznie podmiotom enumeratywnie określonym w przepisach Ordynacji podatkowej.

Także dane zgromadzone w Centralnym Rejestrze Podmiotów – Krajowej Ewidencji Podatników (CRP KEP) oraz dane zawarte w dokumentacji związanej z nadaniem NIP

¹ Dz.U. z 2025 r. poz. 644

² Dz.U. z 2026 r. poz. 622, z późn. zm., dalej – Ordynacja podatkowa

i aktualizowaniem danych zawartych w zgłoszeniach identyfikacyjnych, są objęte tajemnicą skarbową. Dane zgromadzone w CRP KEP udostępniane są jedynie podmiotom wymienionym enumeratywnie w katalogu zawartym w przepisie art. 15 ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników³.

Ponadto, uprzejmie informuję, że systemy informatyczne wykorzystywane przez administrację skarbową nie umożliwiają pełnego wyselekcjonowania wpływów budżetowych z wyodrębnieniem obywatelstwa podatników. Z perspektywy Krajowej Administracji Skarbowej istotne są wszystkie wpływy do budżetu państwa, od podmiotów podlegających obowiązkowi podatkowemu na terytorium Polski, niezależnie od ich obywatelstwa, czy kraju pochodzenia.

Niezależnie od powyższego informuję, że na podstawie art. 27b ust. 1 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych⁴ minister właściwy do spraw finansów publicznych podaje do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej swojego urzędu indywidualne dane z zeznań podatników podatku dochodowego od osób prawnych, u których wartość przychodu uzyskana w roku podatkowym przekroczyła równowartość 50 mln euro, podatkowych grup kapitałowych (PGK) oraz spółek nieruchomościowych.

Dane te są dostępne na stronie [Indywidualne dane podatników CIT](#).

Ad 3, 4 i 5.

Analizom ryzyka, jak również kontrolom podlegają wszelkie podmioty działające na terytorium RP, niezależnie od źródła pochodzenia kapitału. Zauważyć należy, że działalność dużych podmiotów, w których kapitał pochodzi z Ukrainy generuje identyczne ryzyka podatkowe jak w przypadku kapitału pochodzenia z innych państw.

W działalności dużych, rozbudowanych struktur holdingowych, ustalenie dokładnej struktury udziałowej podmiotów, a przez to również pochodzenia ich kapitału, jest znacząco utrudnione. Struktury holdingowe często są wielopoziomowe, występują w nich spółki rejestrowane w krajach pośredniczących, na co zresztą jako element ryzyka słusznie zwrócono uwagę w interpelacji.

Nie oznacza to jednak, że Krajowa Administracja Skarbowa (KAS) nie prowadzi działań w tym obszarze. Przedmiotem zainteresowania są bowiem bezpośrednie przepływy pomiędzy podmiotem zarejestrowanym w Polsce a podmiotem zagranicznym, przez co ustalenie narodowości w kontrolach beneficjenta rzeczywistego nie jest konieczne dla realizacji podstawowego celu kontroli, jakim jest wykrycie nieprawidłowości podatkowej oraz odzyskanie zaległej należności podatkowej. Oznacza to, że nie ma możliwości podania dokładnej liczby kontroli podmiotów z kapitałem ukraińskim.

Podsumowując, kraj pochodzenia kapitału podmiotu nie stanowi dla KAS samoistnej przesłanki do wszczynania działań kontrolnych. Kontrole każdorazowo poprzedzone są analizami ryzyka i podejmowane są w podmiotach, gdzie uprawdopodobniono wystąpienie nieprawidłowości.

W obszarze cen transferowych przedmiotem analiz są przede wszystkim kryteria właściwe dla oceny transakcji pomiędzy podmiotami powiązanymi, w szczególności rynkowy charakter warunków transakcyjnych, poziom osiąganego zysku oraz profil

³ Dz. U. z 2026 r. poz. 151, z późn. zm.

⁴ Dz. U. z 2026 r. poz. 554, z późn. zm., dalej – ustawa o CIT

funkcjonalny stron transakcji, obejmujący pełnione funkcje, wykorzystywane aktywa i ponoszone ryzyka. Tym samym, ocena nie jest uzależniona od kraju pochodzenia podatnika, lecz od charakteru i warunków transakcji realizowanych pomiędzy podmiotami powiązanymi.

Ad 6.

Jednym z głównych obszarów działalności organów KAS w zakresie kontroli w ostatnich latach była prawidłowość rozliczeń podatku u źródła, tj. podatku, jaki podmioty zarejestrowane w Polsce są obowiązane płacić od wypłat należności określonych w art. 21 i 22 ustawy o CIT (w tym dywidend, opłat licencyjnych, odsetek). Płatności te są często realizowane do pewnych wybranych krajów Unii Europejskiej. Podmioty zarejestrowane w tych krajach często pełnią jednak wyłącznie rolę spółek holdingowych, pośredników, którzy przekazują środki dalej. Nieprawidłowości związane z takimi wypłatami najczęściej polegają na tym, że w Polsce nie jest odprowadzany od nich podatek w należytej wysokości – podstawowe stawki podatku u źródła mogą być obniżane, jeśli spełnione są określone warunki formalne. Niektórzy podatnicy chcą skorzystać z takich preferencji mimo, że tych warunków nie spełniają - najczęściej bezpośredni odbiorca należności nie jest jej tzw. rzeczywistym beneficjentem.

W ramach weryfikacji rozliczeń objętych podatkiem u źródła (WHT) analizowane są zatem przesłanki wynikające z art. 21 i art. 22 ustawy o CIT, w szczególności dotyczące charakteru dokonywanych płatności, statusu odbiorcy należności, możliwości zastosowania przewidzianych przepisami zwolnień lub preferencji podatkowych, a także spełnienia ustawowych warunków uprawniających do ich zastosowania. Zakres i kierunek analizy nie są determinowane wyłącznie jurysdykcją odbiorcy płatności, lecz oceną spełnienia przesłanek określonych w przepisach ustawy o CIT.

Jak wyżej wskazano, przedmiotem zainteresowania kontroli są bezpośrednie przepływy pomiędzy podmiotem zarejestrowanym w Polsce a podmiotem zagranicznym, przez co ustalenie narodowości beneficjenta rzeczywistego w tych kontrolach nie jest konieczne w celu realizacji podstawowego celu kontroli, jakim jest wykrycie nieprawidłowości podatkowej oraz odzyskanie zaległej należności podatkowej.

Mając na uwadze powyższe, mimo że nie jest możliwe podanie konkretnych danych o kontrolach podatku od należności wypłacanych za granicę, to należy zaznaczyć, że prawidłowość ich opodatkowania jest weryfikowana.

Ad 7, 8 i 9.

Zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, informacje gromadzone i udostępniane przez organy informacji finansowej w trybie przewidzianym w ustawie są objęte tajemnicą informacji finansowej. Tego typu informacje przekazywane są jedynie podmiotom wskazanym w ww. ustawie. W związku z powyższym, mając na uwadze obowiązek zachowania tajemnicy informacji finansowej, dane w zakresie punktów 7-9 interpelacji nie mogą zostać udostępnione.

Ponadto, indywidualne dane zawarte w aktach kontroli podatkowej i kontroli celno-skarbowej (art. 293 § 2 pkt 3 w związku z § 1 Ordynacji podatkowej) są objęte tajemnicą skarbową.

Z uwagi na obowiązujące regulacje prawne, odnoszące się do zachowania tajemnicy prawnie chronionej, udostępnienie szczegółowych informacji dotyczących działań organów KAS wobec konkretnych osób/podmiotów jest możliwe wyłącznie podmiotom uprawnionym zgodnie z przepisami Ordynacji podatkowej.

Ad 10.

Zagraniczne spółki, których akcje są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., podlegają przepisom regulującym funkcjonowanie rynku kapitałowego na zasadach określonych w obowiązujących przepisach prawa krajowego i Unii Europejskiej.

Przepisy dot. rynku giełdowego nie przewidują w odniesieniu do takich emitentów szczególnych obowiązków podatkowych wynikających wyłącznie z faktu dopuszczenia ich akcji do obrotu na rynku regulowanym w Polsce. Kwestie opodatkowania tych podmiotów regulowane są przepisami prawa podatkowego oraz właściwymi umowami o unikaniu podwójnego opodatkowania.

Przepisy krajowe oraz unijne ramy prawne regulujące rynek giełdowy opierają się na zasadzie niedyskryminacji i równego traktowania podmiotów (krajowych i zagranicznych) w zakresie dostępu do rynku kapitałowego oraz obowiązków informacyjnych. Przepisy te skupiają się na zapewnieniu przejrzystości rynku, ochronie inwestorów oraz stabilności obrotu, pozostawiając kwestie podatkowe odrębnym regulacjom prawa podatkowego.

Dodatkowo, warto zauważyć, że podmioty wymienione w interpelacji, mimo prowadzenia działalności operacyjnej na Ukrainie, z prawnego punktu widzenia są spółkami zarejestrowanymi w innych jurysdykcjach: Kernel Holding S.A. w Luksemburgu, Astarta Holding N.V. w Holandii, a Ovostar Union N.V. na Cyprze. Faktyczna struktura korporacyjna (spółka holdingowa w jednej jurysdykcji, działalność operacyjna prowadzona przez podmioty zależne na Ukrainie) sprawia, że kwestię rezydencji podatkowej i ewentualnych obowiązków podatkowych każdego z tych podmiotów należałoby analizować odrębnie, z uwzględnieniem miejsca siedziby / zarządu spółki dominującej oraz ew. zakładu podatkowego w rozumieniu odpowiednich umów o unikaniu podwójnego opodatkowania – nie na podstawie samego faktu notowania akcji na polskiej giełdzie.

Ad 11.

Typowanie podmiotów do weryfikacji odbywa się na podstawie obiektywnej analizy ryzyka podatkowego, w oparciu o algorytmy systemów teleinformatycznych (np. JPK, STIR), które szukają anomalii w rozliczeniach, nie cech osobistych, takich jak narodowość czy obywatelstwo właścicieli kapitału. W związku z powyższym, Ministerstwo Finansów nie posiada danych o transferowanej za granicę części zysków dużych podmiotów ukraińskich działających w Polsce.

Ad 12.

Na dzień sporządzenia niniejszego pisma, Ministerstwo Finansów nie planuje przygotowania raportu o rozliczeniach podatkowych dużego kapitału zagranicznego w Polsce, w tym kapitału ukraińskiego.

Ad 13.

Zestawienie, o które wnioskuje Pan Poseł w przedmiotowym punkcie zawierałoby indywidualne dane podatników, które zgodnie z przepisami art. 293 Ordynacji podatkowej są objęte tajemnicą skarbową.

Tajemnica skarbową stanowi w istocie wyłączenie jawności indywidualnych danych zawartych we wszelkich dokumentach, jakie podatnik, płatnik i inkasent składa

organowi podatkowemu, a także, jakie znajdują się w dokumentach tego organu lub pozyskanych przez organ informacji na temat tych danych⁵.

Obowiązek przestrzegania tajemnicy skarbowej dotyczy m.in. ministra właściwego do spraw finansów publicznych oraz pracowników urzędu obsługującego tego ministra (art. 294 § 1 pkt 4 Ordynacji podatkowej).

Podkreślić należy, że informacje objęte tajemnicą skarbową mogą zostać udostępnione wyłącznie podmiotom wyraźnie do tego uprawnionym (zgodnie z przepisami zawartymi w Dziale VII Ordynacji podatkowej), wśród których nie wymieniono posłów na Sejm RP. Także ustawa z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora⁶, nie przyznaje uprawnień w tym zakresie posłom i senatorom.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów

Zbigniew Stawicki

Podsekretarz Stanu

Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej

⁵ por. w prawomocnych wyrokach sądów administracyjnych: WSA w Warszawie z 26 maja 2010 r. sygn. akt II SA/Wa 414/10 oraz WSA w Kielcach z 8 marca 2018 r. sygn. akt II SA/Ke 60/18

⁶ Dz.U. z 2024 r. poz. 907, z późn. zm.