



Minister Infrastruktury

Znak pisma: DNW-2.054.39.2026
Warszawa, 20 lipca 2026

Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na interpelację poselską nr 17981, Posłanki na Sejm RP, Pani Pauliny Matysiak, przedstawiam co następuje.

Z informacji otrzymanych od PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. (dalej: „PLK S.A.” oraz „Spółka”) wynika, że od września 2025 r. kierownictwo Komendy Głównej Straży Ochrony Kolei (dalej: „SOK”) cyklicznie organizuje spotkania z funkcjonariuszami pełniącymi służbę w komendach regionalnych i posterunkach SOK. Spotkania te mają charakter roboczy i służą bezpośredniej wymianie informacji pomiędzy kierownictwem a funkcjonariuszami. Nie mają one charakteru formalnych narad służbowych, nie są zatem protokołowane ani nie sporządza się z nich notatek służbowych. Ich celem jest usprawnienie komunikacji wewnętrznej, zapewnienie funkcjonariuszom bezpośredniego kontaktu z kadrą kierowniczą oraz budowanie relacji opartych na otwartości, wzajemnym szacunku i zaufaniu. Stanowią one bezpośredni kanał przepływu informacji pomiędzy kierownictwem a funkcjonariuszami, co ma szczególne znaczenie w przypadku zarządzania strukturą rozproszoną, jaką jest SOK. Ta forma komunikacji została umożliwiona przez obecne kierownictwo SOK i wcześniej nie funkcjonowała.

Z wyjaśnień otrzymanych z PLK S.A. wynika, że spotkanie Komendanta Głównego SOK z funkcjonariuszami, które odbyło się w dniu 15 czerwca 2026 r., stanowiło element opisanego powyżej cyklu spotkań kierownictwa z funkcjonariuszami z różnych jednostek organizacyjnych formacji. Celem spotkania było omówienie bieżących zagadnień dotyczących funkcjonowania SOK, wymiana informacji, poznanie opinii funkcjonariuszy oraz umożliwienie im przedstawienia problemów i postulatów bezpośrednio kierownictwu formacji. Spotkanie nie było poświęcone ocenie działalności organizacji związkowych ani rozliczaniu funkcjonariuszy z ich przynależności związkowej. Podczas omawianego spotkania nie padły wypowiedzi dyskredytujące działalność organizacji związkowych ani sugerujące, że funkcjonariusze ponoszą odpowiedzialność za sytuację w formacji z powodu swojej przynależności związkowej. Zdaniem PLK S.A., informacje przedstawione w przedmiotowej interpelacji w powyższym zakresie nie znajdują potwierdzenia w faktach, nie wskazano również konkretnych wypowiedzi,

ich pełnego kontekstu ani innych wiarygodnych okoliczności pozwalających na przyjęcie, że do opisanych zdarzeń rzeczywiście doszło.

Na podstawie informacji otrzymanych od Spółki stwierdzamy, że kierownictwo SOK nie kwestionuje prawa funkcjonariuszy do zrzeszania się ani prowadzenia działalności związkowej. Funkcjonariusze mają prawo zarówno do przynależności związkowej, jak i do samodzielnej oceny sposobu działania poszczególnych organizacji, ich decyzji, form komunikowania się z załogą oraz rezultatów podejmowanych inicjatyw. Niemniej organizacje związkowe, podobnie jak inne podmioty uczestniczące w dialogu społecznym, ponoszą odpowiedzialność za własne działania, przekazywane komunikaty oraz sposób, w jaki działania te są odbierane przez funkcjonariuszy.

Ewentualny negatywny odbiór określonych inicjatyw związkowych przez część załogi nie może być przypisywany kierownictwu SOK w sposób bezpodstawny. Bezpodstawne jednak pozostają ewentualne próby przenoszenia odpowiedzialności za decyzje i działania podejmowane przez organizacje związkowe na kierownictwo formacji oraz do poszukiwania kwestii spornych w obszarach nie budzących kontrowersji.

Kierownictwo SOK jest otwarte na merytoryczną krytykę i wyjaśnianie konkretnych zdarzeń. Nie może jednak odnosić się do ogólnikowych i niepotwierdzonych zarzutów, które nie zawierają precyzyjnego wskazania osoby, treści pełnej wypowiedzi, okoliczności jej wygłoszenia oraz kontekstu, w jakim miała ona paść.

Z wyjaśnień otrzymanych z PLK S.A. wynika, że projekty aktów wewnętrznych, regulaminów oraz innych dokumentów wymagających współdziałania ze stroną społeczną przekazywane są organizacjom związkowym i poddawane konsultacjom w trybie oraz terminach określonych przepisami prawa. Organizacje związkowe mają możliwość zgłaszania stanowisk, opinii i uwag, które są analizowane w toku prowadzonych uzgodnień.

Ponadto, w SOK prowadzone są regularne (nie rzadziej niż raz na kwartał) spotkania przedstawicieli pracodawcy i organizacji związkowych w ramach dialogu społecznego. Podczas tych spotkań omawiane są bieżące zagadnienia dotyczące funkcjonowania SOK, inicjatywy zgłaszane przez stronę społeczną, a także planowane kierunki rozwoju formacji oraz zamierzenia organizacyjne mogące mieć wpływ na warunki pracy i służby.

Spółka poinformowała, że nie podziela stanowiska, zgodnie z którym dyskusja o możliwych kierunkach rozwoju może odbywać się dopiero po przedstawieniu sformalizowanego projektu aktu prawnego lub regulacji wewnętrznej. W opinii PLK S.A., dialog na etapie koncepcyjnym oraz wymiana poglądów poprzedzająca przygotowanie formalnych dokumentów są naturalnym elementem procesu zarządzania i nie naruszają kompetencji organizacji związkowych. Obowiązek formalnych konsultacji powstaje natomiast w przypadkach określonych przepisami prawa i regulacjami wewnętrznymi i w tym kontekście w ciągu ostatnich 12 miesięcy nie wystąpiły formalne przesłanki uzasadniające przeprowadzenie konsultacji ze stroną społeczną. Według PLK S.A., dialog

społeczny w SOK jest prowadzony z poszanowaniem obowiązujących przepisów, w szczególności ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych, przepisów prawa pracy oraz wewnętrznych regulacji obowiązujących w Spółce.

Z informacji otrzymanych z PLK S.A. wynika, że nie stwierdzono, aby kierownictwo SOK podejmowało działania zmierzające do ograniczenia prawa funkcjonariuszy do zrzeszania się lub do utrudniania działalności związkowej. Prawidłowy dialog społeczny wymaga odpowiedzialności po obu stronach. Powinien on opierać się na konkretnych faktach, wzajemnym szacunku i gotowości do rzeczowej rozmowy. Rozpowszechnianie niezweryfikowanych informacji, przypisywanie kierownictwu wypowiedzi, które nie padły, albo przedstawianie każdej różnicy zdań jako przejawu represji wobec działalności związkowej nie służy odbudowie zaufania i może prowadzić do niepotrzebnego zaostrzenia relacji.

W ocenie Spółki, nie ma podstaw do podejmowania działań dyscyplinujących wobec kierownictwa SOK na podstawie niepotwierdzonych zarzutów. Kierownictwo SOK deklaruje gotowość do wyjaśniania wszelkich konkretnych zastrzeżeń przedstawionych przez organizacje związkowe. Warunkiem rzetelnego rozpatrzenia sprawy jest jednak przekazanie informacji pozwalających na identyfikację zdarzenia, w szczególności wskazanie treści kwestionowanej wypowiedzi, osoby, która miała ją wygłosić, oraz okoliczności i świadków zdarzenia.

Według PLK S.A., nie można uznać za właściwe budowanie relacji ze stroną społeczną na podstawie anonimowych, ogólnikowych albo niezweryfikowanych informacji. SOK pełni istotną funkcję w systemie bezpieczeństwa transportu kolejowego. Z tego względu relacje pomiędzy kierownictwem formacji, funkcjonariuszami i organizacjami związkowymi powinny opierać się na odpowiedzialności, rzetelności, wzajemnym szacunku oraz poszanowaniu praw i obowiązków każdej ze stron.

Ministerstwo Infrastruktury prowadzi dialog społeczny, w ramach cyklicznych spotkań Zespołu Trójstronnego ds. Kolejnictwa, którego ostatnie posiedzenie odbyło się w dniu 1 lipca 2026 r., także z udziałem Komendanta Głównego SOK i przedstawicieli strony społecznej - jednak tematyka interpelacji nie była podnoszona przez przedstawicieli związków zawodowych.

Z poważaniem,

Dokument podpisany elektronicznie przez:
z upoważnienia Ministra Infrastruktury
Piotr Malepszak
Podsekretarz Stanu