



Ministerstwo Cyfryzacji

Sekretarz Stanu
Dariusz Standerski

BM.WP.057.117.2026
Warszawa, 01 października 2026 r.

**Szanowny Pan
Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu RP**

Dot. pisma z 15 czerwca br. Pośla na Sejm RP Pana Michała Połuboczek w sprawie usługi ePłatności (interpelacja nr 17420)

Szanowny Panie Marszałku,

poniżej przedstawiam odpowiedzi na zadane przez Pośła pytanie.

Ad 1) Czy Ministerstwo Cyfryzacji przeprowadziło analizę zgodności projektowanych rozwiązań z art. 106 i 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej dotyczącymi pomocy publicznej oraz przyznawania praw wyłącznych przedsiębiorstwom publicznym?

Pytania dotyczą procesu legislacyjnego, który jeszcze nie został zakończony. W związku z tym wszystkie odpowiedzi dotyczą projektu ustawy, który na kolejnych etapach może ulec zmianie w wyniku uwzględnienia uwag uczestników procesu na poziomie rządowych lub przyjęcia poprawek na poziomie parlamentarnym. Definicja pomocy państwa w art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej wskazuje, że wszelka pomoc przyznawana przez państwo członkowskie lub przy użyciu zasobów państwowych w jakiegokolwiek formie, która zakłóca lub grozi zakłóceniem konkurencji poprzez sprzyjanie niektórym przedsiębiorstwom lub produkcji niektórych towarów w zakresie, w jakim wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi, musi być niezgodna z rynkiem wewnętrznym.

Usługa ePłatności nie jest usługą obowiązkową. Jej realizacja zależy od indywidualnej decyzji podmiotu publicznego.

Wybór Banku Gospodarstwa Krajowego jako podmiotu, który obsługuje elektroniczne transakcje płatnicze na rzecz podmiotów publicznych:

- nie zamyka dostępu do rynku dla innych podmiotów, ponieważ zakres ePłatności stanowi wyspecjalizowany, wąski segment usług
- nie eliminuje możliwości świadczenia usług płatniczych przez innych operatorów w innych obszarach;
- nie tworzy trwałych barier wejścia – potencjalni konkurenci mogą rozwijać zdolności w przyszłości.

Ponadto:

- przedmiot projektowanej regulacji nie obejmuje całego rynku płatności, a jedynie jego specyficzną część, wynikającą z funkcji publicznych;
- zakres zaproponowanych rozwiązań ma znikomą wartość i ograniczone znaczenie rynkowe, gdyż:
 - ma charakter ograniczony zarówno pod względem wolumenu, jak i wartości,
 - nie stanowi istotnej części rynku płatności w Polsce;
 - nie wpływa na strukturę konkurencji ani nie zmienia udziałów rynkowych znaczących graczy.

W konsekwencji, decyzja o wskazaniu Banku Gospodarstwa Krajowego jako podmiotu obsługującego realizację transakcji płatniczych na rzecz podmiotów publicznych nie ma wpływu na równowagę rynkową, ani na poziom konkurencji w sektorze.

Ad 2) Czy projekt ustawy został przekazany do zaopiniowania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów? Jeśli tak, proszę o udostępnienie treści stanowiska UOKiK lub przedstawienie jego najważniejszych wniosków.

Projekt skierowano do zaopiniowania przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Ad 3) Czy Ministerstwo planuje notyfikację projektowanych rozwiązań Komisji Europejskiej jako potencjalnej pomocy publicznej? Jeżeli nie, proszę o wskazanie podstawy prawnej uzasadniającej brak takiej notyfikacji.

Projekt zostanie skierowany pod obrady Komitetu do Spraw Europejskich.

Ad 4) Jakie przesłanki zdecydowały o wskazaniu Banku Gospodarstwa Krajowego jako jedyne podmiotu obsługującego usługę ePłatności?

Pytania dotyczą procesu legislacyjnego, który jeszcze nie został zakończony. W związku z tym wszystkie odpowiedzi dotyczą projektu ustawy, który na kolejnych etapach może ulec zmianie w wyniku uwzględnienia uwag uczestników procesu na poziomie rządowych lub przyjęcia poprawek na poziomie parlamentarnym. Bank Gospodarstwa Krajowego (BGK) to bank państwowy wyspecjalizowany w obsłudze sektora publicznego i realizacji zadań na rzecz administracji rządowej (w tym realizacji transakcji płatniczych). BGK potwierdził swoje kompetencje, obsługując rozliczenia podatków PIT we współpracy z Ministerstwem Finansów – w e-urzędzie skarbowym i na portalu Twój ePIT. Wsparcie procesu płatności elektronicznych na rzecz administracji jest również ściśle związane z misją BGK. Bank Gospodarstwa Krajowego, we współpracy ze swoimi partnerami, ma niezbędne narzędzia do rozliczania transakcji.

BGK został wybrany do realizacji tego zadania na etapie pilotażu usługi ePłatności. W ramach tego procesu bank opracował i wdrożył kompleksowe rozwiązanie, w tym zaawansowane mechanizmy rekonyliacji płatności.

Ad 5) Czy Ministerstwo analizowało możliwość wyłonienia operatora usługi ePłatności w drodze konkurencyjnego postępowania przetargowego?

Pytania dotyczą procesu legislacyjnego, który jeszcze nie został zakończony. W związku z tym wszystkie odpowiedzi dotyczą projektu ustawy, który na kolejnych etapach może ulec zmianie w wyniku uwzględnienia uwag uczestników procesu na poziomie rządowych lub przyjęcia poprawek na poziomie parlamentarnym. Przyjęty model organizacyjny usługi ePłatności wynika z uwarunkowań technicznych, ekonomicznych i systemowych, związanych z funkcjonowaniem administracji publicznej.

W tym kontekście należy podkreślić rolę Banku Gospodarstwa Krajowego jako instytucji realizującej zadania o charakterze publicznym. BGK jako bank rozwoju działa w oparciu o misję wspierania państwa i sektora publicznego, co uzasadnia jego zaangażowanie w projekt o charakterze systemowym, jakim jest usługa ePłatności.

Tym niemniej na etapie początkowym projektu prowadzono rozmowy z innymi podmiotami infrastrukturalnymi rynku płatniczego, w tym z Krajową Izbą Rozliczeniową, dotyczące możliwości ich udziału w rozwijaniu rozwiązania.

Przyjęty model nie prowadzi przy tym do wyłączenia konkurencji, gdyż BGK współpracuje z dostawcami usług płatniczych wyłanianymi w ramach rynkowych procedur konkurencyjnych. Oznacza to, że podmioty działające na rynku usług płatniczych mogą uczestniczyć w systemie ePłatności poprzez współpracę z BGK, a tym samym oferować swoje rozwiązania użytkownikom systemu.

Ad 6) Jakie podmioty rynkowe zostały objęte analizą porównawczą?

W toku prac nad projektem ustawy oceniano funkcjonujące na rynku modele świadczenia usług płatniczych i poziomy opłat stosowane przez podmioty działające w tym obszarze. Ocena ta miała charakter porównawczy w ujęciu ekonomicznym i systemowym, a jej wyniki znalazły odzwierciedlenie w projektowanych przepisach dotyczących m.in. modelu wynagradzania za obsługę transakcji.

W kontekście potencjalnego wyboru wykonawcy analizowano też rozwiązania stosowane przez uczestników rynku płatniczego jako całość, w tym dostawców usług płatniczych, organizacje płatnicze oraz podmioty świadczące usługi rozliczeniowe, a nie wyłącznie pojedyncze przedsiębiorstwa. Celem było wypracowanie modelu systemowego odpowiadającego specyfice sektora publicznego, przy zachowaniu odniesienia do warunków rynkowych.

Warto również wskazać, że przyjęty model funkcjonowania usługi ePłatności nie wyklucza udziału podmiotów rynkowych. Bank Gospodarstwa Krajowego współpracuje z dostawcami usług płatniczych i operatorami funkcjonującymi na rynku. Już na etapie wdrożenia rozwiązania wykorzystywane są mechanizmy płatności oferowane przez podmioty rynkowe, w tym m.in. system BLIK i organizacje kartowe. Podmioty te pozostają aktywnymi uczestnikami rynku płatniczego i współtworzą ekosystem ePłatności.

Oznacza to, że przyjęty model nie eliminuje z rynku żadnego podmiotu, lecz wykorzystuje i integruje jego rozwiązania w ramach jednolitej infrastruktury publicznej. Zapewnia to spójność działania i przewidywalność kosztową dla sektora publicznego.

Ad 7) Czy sporządzono analizę wpływu projektowanych rozwiązań na rynek krajowych instytucji płatniczych i agentów rozliczeniowych? Jeśli tak, proszę o przedstawienie jej wyników.

Wpływ projektowanych rozwiązań na rynek był przedmiotem oceny w toku konsultacji publicznych, w których uczestniczyły organizacje branżowe reprezentujące instytucje płatnicze. W zgłaszanych uwagach wskazywano m.in. na potencjalny wpływ regulacji na segment rynku acquiringu i zakres działalności podmiotów prywatnych. Oznacza to, że skutki regulacji dla rynku były przedmiotem oceny na etapie legislacyjnym.

Ad 8) Jaka jest przewidywana wysokość środków publicznych, które w latach 2026–2035 zostaną przeznaczone na finansowanie działalności BGK związanej z obsługą systemu ePłatności?

Pytania dotyczą procesu legislacyjnego, który jeszcze nie został zakończony. W związku z tym wszystkie odpowiedzi dotyczą projektu ustawy, który na kolejnych etapach może ulec zmianie w wyniku uwzględnienia uwag uczestników procesu na poziomie rządowych lub przyjęcia poprawek na poziomie parlamentarnym. Projekt ustawy określa maksymalne limity wydatków z budżetu państwa w perspektywie wieloletniej. Wskazano, że wydatki te wyniosą m.in. 9,36 mln zł w 2027 r., 9,99 mln zł w 2028 r. i 13,89 mln zł w 2029 r., a następnie będą kontynuowane w kolejnych latach, do 2036 r., na poziomie kilku milionów złotych rocznie.

Ad 9) W jaki sposób ustalono maksymalną wysokość wynagrodzenia BGK za pojedynczą transakcję i jakie analizy ekonomiczne stanowiły podstawę przyjęcia tego poziomu?

Pytania dotyczą procesu legislacyjnego, który jeszcze nie został zakończony. W związku z tym wszystkie odpowiedzi dotyczą projektu ustawy, który na kolejnych etapach może ulec zmianie w wyniku uwzględnienia uwag uczestników procesu na poziomie rządowych lub przyjęcia poprawek na poziomie parlamentarnym. Wysokość wynagrodzenia Banku Gospodarstwa Krajowego została określona bezpośrednio w projekcie ustawy w sposób zryczałtowany i powiązany z wartością pojedynczej transakcji. Przyjęto model, zgodnie z

którym dla transakcji o wartości do 1000 zł wynagrodzenie wynosi 0,06% jej wartości, natomiast dla transakcji powyżej tej kwoty – wynosi ono 1 zł.

Maksymalna wysokość wynagrodzenia Banku Gospodarstwa Krajowego za pojedynczą transakcję została ustalona w oparciu o opracowany model kosztowy, który uwzględnia strukturę transakcji i koszty składowe, tj:

- koszty operacyjne obsługi transakcji,
- koszty infrastruktury technicznej,
- koszty procesów rozliczeniowych (w tym rekonyliacji),
- skalę działania oraz efektywność operacyjną rozwiązania.

Istotnym czynnikiem była również specyfika BGK jako banku państwowego o charakterze misyjnym, realizującego zadania publiczne.

Przyjęty model zapewnia równowagę pomiędzy efektywnością kosztową usługi dla sektora publicznego a adekwatnym, uzasadnionym ekonomicznie wynagrodzeniem dla operatora, z uwzględnieniem specyfiki obsługi płatności publicznoprawnych.

Dodatkowo – określenie maksymalnych stawek pełni funkcję zabezpieczającą. Umożliwia to kontrolę poziomu kosztów w przypadku zmian struktury lub wolumenu transakcji, przy jednoczesnym zachowaniu przewidywalności wydatków po stronie administracji publicznej.

Zaproponowana stawka uwzględnia rozkład transakcji obliczony na podstawie ilości transakcji dokonanych w ramach pilotażu projektu odpowiednio wyliczonych ze względu na przypisanie urzędu według kryterium liczebności mieszkańców w danej jednostce. Dodatkowo uwzględniono ilość transakcji w podziale ze względu na jej wysokość, w przedziale: do 1000 zł i powyżej 1000 zł.

Uwzględnienie wartości transakcji jest to model wykorzystywany na rynku najczęściej. Opiera się on na prowizji interchange, w odniesieniu do wartości transakcji. Aby zabezpieczyć i kontrolować budżet przeznaczony na prowizję dla BGK, zaproponowano ją na poziomie 1 zł od transakcji powyżej 1 000 zł. Stanowi to zabezpieczenie w sytuacji, w której przy większych kwotach (ok. 1700 zł i więcej) opłata od transakcji zawsze będzie wynosić 1 zł, gdzie procentowe podejście przeliczenia kwoty wynosiłoby już ponad 1 zł do nawet kilkudziesięciu czy kilkuset, w zależności od wielkości kwoty dokonywanej opłaty.

Przyjęcie takiego modelu było związane z potrzebą zapewnienia mechanizmu finansowania obsługi płatności w sektorze publicznym, który byłby stabilny, przewidywalny i efektywny kosztowo. Model ten uwzględnia specyfikę płatności publicznych, które mają często charakter masowy i obejmują zarówno drobne należności, jak i płatności o wyższej wartości.

Wynagrodzenie BGK obejmuje obsługę transakcji realizowanych w ramach systemu ePłatności, w tym współpracę z dostawcami usług płatniczych oraz integrację z różnymi metodami płatności funkcjonującymi na rynku. Przyjęte rozwiązanie wpisuje się w założenie stworzenia jednolitej infrastruktury płatniczej dla sektora publicznego, która z jednej strony pozostaje osadzona w realiach rynkowych, a z drugiej strony zapewnia przewidywalność kosztów i szeroką dostępność usługi ePłatności.

Ad 10) Czy Ministerstwo przeprowadziło analizę porównawczą pomiędzy kosztami obsługi transakcji przewidzianymi w projekcie ustawy a kosztami usług świadczonych przez komercyjnych operatorów płatności?

Na etapie prac nad projektem ustawy – przy określaniu modelu wynagradzania uwzględniono poziomy opłat stosowany przez uczestników rynku usług płatniczych, w tym operatorów płatności.

W szczególności odniesiono się do kosztów jednostkowych obsługi pojedynczej transakcji funkcjonujących w modelach rynkowych, zestawiając je z projektowanym modelem wynagrodzenia. Pozwoliło to na ukształtowanie stawek w sposób pozostający w relacji do realiów rynkowych, a jednocześnie dostosowany do specyfiki sektora publicznego.

Z uzasadnienia projektu ustawy wynika, że przyjęte rozwiązanie:

- uwzględnia mechanizmy rozliczeniowe funkcjonujące na rynku i poziomy kosztów obsługi płatności elektronicznych,
- zapewnia przewidywalność kosztów i braku dodatkowych opłat po stronie użytkownika końcowego.

Jednocześnie projekt zmierza do wypracowania modelu systemowego, który z jednej strony pozostaje osadzony w warunkach rynkowych, a z drugiej umożliwia powszechne wdrożenie rozwiązania w administracji publicznej.

Ad 11) Jakie mechanizmy mają zapobiegać uzyskaniu przez BGK nieuzasadnionej przewagi konkurencyjnej wynikającej z dostępu do danych o płatnościach obywateli i podmiotów publicznych?

Pytania dotyczą procesu legislacyjnego, który jeszcze nie został zakończony. W związku z tym wszystkie odpowiedzi dotyczą projektu ustawy, który na kolejnych etapach może ulec zmianie w wyniku uwzględnienia uwag uczestników procesu na poziomie rządowych lub przyjęcia poprawek na poziomie parlamentarnym. Projekt ustawy został skonstruowany tak, aby wyraźnie rozdzielić warstwę infrastrukturalną systemu od realizacji usług płatniczych. Minister Cyfryzacji odpowiada za Platformę ePłatności jako system teleinformatyczny i pełni funkcję administratora danych, natomiast czynności związane z realizacją płatności wykonywane są przez Bank Gospodarstwa Krajowego i inne podmioty.

Dane wykorzystywane w systemie ePłatności są zasilane przez podmioty publiczne na podstawie przepisów prawa i wyłącznie w zakresie niezbędnym do realizacji usługi. Minister jako administrator systemu przetwarza te dane i przekazuje je dalej w ograniczonym zakresie, niezbędnym do obsługi transakcji płatniczych.

Ważnym elementem przyjętego modelu jest to, że dane przekazywane do obsługi płatności nie mają charakteru pełnej identyfikacji użytkownika. W procesie przetwarzania stosowane są mechanizmy ograniczenia i przekształcania danych. W szczególności polega ono na zastępowaniu danych identyfikujących użytkownika wewnętrznymi identyfikatorami systemowymi generowanymi w Platformie ePłatności. Oznacza to, że podmiot realizujący obsługę płatności nie ma dostępu do pełnej informacji. Nie pozwala to ani na identyfikację użytkownika, ani na powiązanie danych z konkretną osobą – poza zakresem niezbędnym do realizacji transakcji.

System został zaprojektowany jako rozwiązanie otwarte, umożliwiające współpracę z różnymi dostawcami usług płatniczych i operatorami funkcjonującymi na rynku, w tym m.in. dostawcami płatności mobilnych i organizacjami kartowymi. W tym modelu BGK pełni rolę integratora i agenta rozliczeniowego, współpracując z podmiotami rynkowymi, nie zastępując ich działalności.

W konsekwencji przyjęte rozwiązania ograniczają zakres informacji dostępnych dla podmiotu realizującego obsługę płatności do minimum niezbędnego dla wykonania transakcji. Zapewniają ponadto, że dane o płatnościach pozostają pod kontrolą administracji publicznej. Model ten zmniejsza ryzyko uzyskania przewagi konkurencyjnej wynikającej z dostępu do danych i umożliwia funkcjonowanie systemu w sposób bezpieczny, interoperacyjny i zgodny z zasadami ochrony danych.

Ad 12) Czy przewidziano ograniczenia dotyczące wykorzystywania przez BGK danych pozyskiwanych w ramach funkcjonowania systemu ePłatności do innych celów niż realizacja ustawowego zadania?

System ePłatności przewiduje mechanizmy ograniczające zakres danych dostępnych w ramach funkcjonowania i sposób ich wykorzystywania. Przede wszystkim administratorem danych przetwarzanych w Platformie ePłatności jest minister właściwy do spraw informatyzacji, który gromadzi dane w celu świadczenia usługi i odpowiada za ich dalsze udostępnianie wyłącznie w zakresie niezbędnym do realizacji płatności.

Dane przekazywane w ramach obsługi transakcji do podmiotu realizującego usługę płatniczą, w tym do Banku Gospodarstwa Krajowego, obejmują ograniczony katalog informacji koniecznych do wykonania transakcji. System został zaprojektowany tak, aby dane identyfikujące użytkownika nie były przekazywane w pełnym zakresie, a w wielu przypadkach – aby były zastępowane identyfikatorami systemowymi, generowanymi w Platformie ePłatności.

Oznacza to, że dane pozyskiwane w toku realizacji płatności nie stanowią pełnego obrazu relacji użytkownika z administracją publiczną. Ich zakres jest ściśle powiązany z realizacją konkretnej operacji płatniczej. Tym samym możliwości ich wykorzystania do innych celów niż obsługa transakcji są ograniczone zarówno zakresem przekazywanych informacji, jak i rolą poszczególnych uczestników systemu.

W konsekwencji przyjęte rozwiązania mają na celu zapewnić, że dane o płatnościach pozostają pod kontrolą administracji publicznej, a podmiot realizujący obsługę płatności nie uzyskuje dostępu do informacji, które mogłyby stanowić podstawę do budowania przewagi konkurencyjnej lub wykorzystywania ich do celów innych niż wykonanie ustawowego zadania.

Ad 13) Czy Ministerstwo posiada analizy wskazujące, że rynek prywatnych dostawców usług płatniczych nie byłby w stanie zapewnić realizacji usługi ePłatności na warunkach oczekiwanych przez administrację publiczną?

Projektowane rozwiązanie zostało stworzone jako system publiczny, którego jednym z podstawowych założeń jest zapewnienie powszechnej dostępności usługi przy jednolitym i przewidywalnym modelu kosztowym, w szczególności bez obciążania użytkownika końcowego dodatkowymi opłatami.

W realiach rynkowych usługi płatnicze mają co do zasady charakter komercyjny i wiążą się z pobieraniem opłat lub prowizji od transakcji uwzględniających koszty i marżę komercyjnych dostawców. Przy wykorzystaniu takich rozwiązań w sektorze publicznym mogłoby to:

- prowadzić do ograniczenia dostępności usług płatniczych dla części podmiotów publicznych, w szczególności tych dysponujących ograniczonymi środkami finansowymi;
- wpływać na poziom kosztów ponoszonych przez obywateli.

Należy również podkreślić, że system ePłatności ma charakter uzupełniający wobec rozwiązań rynkowych. W wielu podmiotach publicznych funkcjonują już systemy teleinformatyczne, w tym tzw. portale mieszkańca. Są w nich udostępniane komercyjne usługi płatnicze świadczone przez prywatnych dostawców. Obywatel ma zatem możliwość wyboru sposobu wykonania płatności, w tym skorzystania z usług dostępnych na rynku komercyjnym.

Korzystanie z usługi ePłatności nie ma charakteru obowiązkowego ani dla podmiotów publicznych, ani dla użytkowników. Oznacza to, że projektowane rozwiązanie nie eliminuje

istniejących usług rynkowych, lecz tworzy dodatkową, publiczną ścieżkę realizacji płatności, dostosowaną do specyfiki administracji publicznej i jej ograniczeń budżetowych.

Ad 14) Czy Ministerstwo rozważa wprowadzenie mechanizmu okresowego, konkurencyjnego wyboru operatora systemu ePłatności zamiast ustawowego przyznania tego zadania jednemu podmiotowi?

Pytania dotyczą procesu legislacyjnego, który jeszcze nie został zakończony. W związku z tym wszystkie odpowiedzi dotyczą projektu ustawy, który na kolejnych etapach może ulec zmianie w wyniku uwzględnienia uwag uczestników procesu na poziomie rządowych lub przyjęcia poprawek na poziomie parlamentarnym. Przyjęty model funkcjonowania usługi ePłatności zakłada powierzenie realizacji określonych zadań Bankowi Gospodarstwa Krajowego związanych z szerszą odpowiedzialnością niż rola agenta rozliczeniowego, przy jednoczesnym zachowaniu otwartego charakteru systemu.

BGK współpracuje i może współpracować z różnymi dostawcami usług płatniczych, także z operatorami metod płatności funkcjonującymi na rynku. W praktyce oznacza to możliwość szerokiej integracji dostępnych i rozwijających się rozwiązań płatniczych.

Przykładem takiej współpracy jest uwzględnienie w systemie popularnych metod płatności wykorzystywanych na rynku. Przykładem takich jak płatności są BLIK, płatności kartowe czy rozwiązania mobilne typu Google Pay oraz Apple Pay, które funkcjonują w oparciu o infrastrukturę organizacji płatniczych i dostawców usług płatniczych. Podmioty te pozostają aktywnymi uczestnikami rynku i mogą być częścią ekosystemu ePłatności.

Wybór Banku Gospodarstwa Krajowego jako podmiotu realizującego rozliczenie transakcji w ramach usługi wiąże się z jego szczególną rolą jako banku rozwoju, działającego w oparciu o misję wspierania państwa i sektora publicznego.

W tym ujęciu przyjęty model nie ogranicza udziału rynku, lecz zapewnia ramy organizacyjne umożliwiające współpracę z wieloma podmiotami i rozwój systemu, wraz z postępem technologicznym i zmianami w obszarze usług płatniczych, przy jednoczesnym wykorzystaniu doświadczenia instytucji publicznej odpowiedzialnej za realizację zadań o charakterze systemowym.

Ad 15) Czy przeprowadzono ocenę skutków regulacji dotyczącą wpływu projektowanych rozwiązań na poziom konkurencji, innowacyjności i inwestycji w sektorze usług płatniczych w Polsce?

Projekt ustawy był przedmiotem uzgodnień międzyresortowych i konsultacji publicznych, w ramach których zgłaszano uwagi dotyczące funkcjonowania rynku usług płatniczych, w tym wpływu projektowanych rozwiązań na konkurencję, innowacyjność i udział podmiotów prywatnych w realizacji płatności.

W toku tych prac odniesiono się do funkcjonujących modeli rynkowych i mechanizmów rozliczeniowych stosowanych w sektorze płatności bezgotówkowych. Znalazło to odzwierciedlenie w projektowanych przepisach dotyczących organizacji systemu i modelu finansowania jego funkcjonowania. Przeprowadzono również ocenę skutków regulacji, która obejmowała analizę wpływu projektowanych rozwiązań na funkcjonowanie rynku usług płatniczych, w tym na poziom konkurencji, innowacyjności i możliwe kierunki inwestycji.

Ocena ta uwzględniała specyfikę projektowanego rozwiązania ukierunkowanego na sektor publiczny i dotyczy obsługi płatności publicznoprawnych, a nie całego rynku usług płatniczych. W tym kontekście wskazano, że wpływ regulacji na konkurencję w sektorze komercyjnym będzie ograniczony ze względu na wąski, wyspecjalizowany zakres usługi. Wskazano również, że przyjęty model nie wyklucza rozwoju innowacyjnych usług

płatniczych w sektorze prywatnym, gdyż nie obejmuje on standardowych produktów oferowanych klientom indywidualnym i przedsiębiorstwom.

Przyjęte rozwiązania były również analizowane w świetle przewidywanych skutków finansowych dla sektora publicznego, w tym w perspektywie wieloletniej. Zostało to odzwierciedlone w określeniu limitów wydatków budżetowych i mechanizmów zapewniających stabilność i przewidywalność kosztów funkcjonowania systemu ePłatności.

Przyjęty model uwzględnia fakt, że system ePłatności nie zastępuje usług rynkowych, lecz funkcjonuje równolegle do nich, tworząc jednolitą infrastrukturę dla administracji publicznej. System ten umożliwia tym samym integrację rozwiązań dostarczanych przez podmioty prywatne. W tym kontekście rozwiązanie to wspiera rozwój nowoczesnych form płatności poprzez ich wykorzystanie w usługach publicznych, przy jednoczesnym zapewnieniu ich powszechnej dostępności.

W konsekwencji przyjęte regulacje zostały ukształtowane z uwzględnieniem zarówno uwarunkowań rynku usług płatniczych, jak i potrzeb sektora publicznego. Znacząca jest tu perspektywa zapewnienia równowagi pomiędzy dostępnością usługi, jej efektywnością kosztową i możliwością dalszego rozwoju rozwiązań płatniczych w Polsce.

Pytania dotyczą procesu legislacyjnego, który jeszcze nie został zakończony. W związku z tym wszystkie odpowiedzi dotyczą projektu ustawy, który na kolejnych etapach może ulec zmianie w wyniku uwzględnienia uwag uczestników procesu na poziomie rządowych lub przyjęcia poprawek na poziomie parlamentarnym.

Z wyrazami szacunku
Dariusz Standerski
Sekretarz Stanu
/dokument podpisany elektronicznie/

Do wiadomości

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów – Departament Spraw Parlamentarnych